Дело №2-2673\2023

                                                   РЕШЕНИЕ

                                  ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 ноября 2023г.                                                          г.Липецк

Октябрьский районный суд г. Липецка в составе:

судьи                                                           Коса Л.В.

при ведении протокола помощником судьи Поповой С.В.,

    рассмотрев в судебном заседании в городе Липецке гражданское дело по иску Чернышова С.П. к ООО «Содружество» о возмещении ущерба

                                                             УСТАНОВИЛ:

             Чернышов С.П. обратился в суд с иском к ООО «Содружество» Взыскать с ООО «Содружество» (ОГРН №; ИНН №) о возмещения ущерба, причиненного автомобилю в размере 127 900 руб.; компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.; штрафа в размере 50% от взысканной суммы, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»; судебных издержек в размере 44 500 руб., сумма которых складывается из оплаты услуг представителя в размере 40 000 руб. и оплаты услуг эксперта по оценке ущерба 4 500 руб. В обоснование своих требований ссылался на то, что (дата) в период с 09:00 ч. до 19:00 ч. в районе жилого <адрес> <адрес> <адрес> произошло повреждение автомобиля марки <данные изъяты> регистрационный знак № принадлежащего на праве собственности Чернышову С.П.. Повреждение произошло при следующих обстоятельствах: (дата) в 09:00 ч. истец припарковал свой автомобиль перед фасадной стеной жилого <адрес> <адрес>" <адрес>, а когда планировал уехать с парковки, перед посадкой в автомобиль обнаружил механические повреждения на своем автомобиле в виде вмятин на левой задней двери, а также царапин на молдинге заднего левого стекла и нижней облицовке передней левой двери, которые образовались в результате падения штукатурки с фасадной стены жилого <адрес>. О данном факте истец заявил в отдел полиции № 3 УМВД РФ по г. Липецку (КУСП № от 14.04.2023г.). На место происшествия прибыли сотрудники полиции, которые зафиксировали факт получения механических повреждений автомобилем в результате упавшего куска штукатурки. 20.04.2023г. УУП ОУУП и ПДН ОП № 3 УМВД РФ по г. Липецку майором полиции ФИО13 было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по данному факту. 04 мая 2023 года истец заключил договор с экспертом ИП ФИО5 на оказание автоэкспертных услуг с целью определения стоимости ремонта и материального ущерба его поврежденного автомобиля и определения величины утраты товарной стоимости. Согласно заключению эксперта № 10/2023 от 04.05.2023 г., составленному ИП ФИО5, стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки «Volkswagen Tiguan» регистрационный знак Р767 АВ/48 по среднерыночным ценам Липецкой области, составляет 113 700 руб., величина утраты товарной стоимости автомобиля составила 14 200 руб. Стоимость услуг эксперта ИП ФИО5 составила 4 500 руб. 12.05.2023 г. в адрес ответчика была направлена досудебная претензия о возмещении истцу материального ущерба в размере 127 900 руб., согласно отчёту об отслеживании отправления с почтовым идентификатором №, почтовое отправление ответчиком получено 18.05.2023 г., но ответ не дан, ущерб не возмещен.

         После проведения судебной экспертизы истец уточнил свои требования и просил взыскать с ответчика денежные средства в счёт возмещения вреда, причиненного автомобилю в сумме 91 866 руб., которая складывается из стоимости ремонта без учета износа и величины утраты его товарной стоимости; судебные издержки в размере 39500 руб., в том числе оплата услуг представителя в сумме 35000 руб. и оплаты услуг эксперта ИП ФИО5 по оценке ущерба в размере 4500 руб.; компенсацию морального вреда в сумме 20000 руб., штраф в размере 50% от присужденных сумм на основании п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей».

В судебном заседании истец и его представитель поддержали исковые требования, ссылаясь на изложенные в иске доводы.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требования, просил в удовлетворении иска отказать. В обоснование своих возражений ссылался на то, что многоквартирный дом, расположенный по адресу: <адрес> включен в реестр многоквартирных домов, в отношении которых лицензиатом ООО «Содружество» осуществляется деятельность по управлению вышеуказанным многоквартирным домом. Согласно выписке из ЕГРН от 10.12.2020 года собственником нежилого помещения № по <адрес> в городе Липецк является Чернышов С.П., запись регистрации права № от 10.12.2020 года. Согласно открытых данных сети интернет в нежилом помещении располагается Юридический центр «Чернышов и партнеры». Истцом при предъявлении искового заявления не оплачена государственная пошлина в соответствии со ст. 333.19 ПК РФ. ООО «Содружество» считает, что ссылка в исковом заявлении на Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 05.12.2022) "О защите прав потребителей" в части освобождения истца от уплаты госпошлины и требований по взысканию штрафа несостоятельна, поскольку истец является собственником нежилого помещения и осуществляет в нем предпринимательскую деятельность. Следовательно, исковое заявление Чернышева С.П. не соответствует требованиям положений ст. 131 -132 ГПК РФ и подлежит оставлению без движения в соответствии 136 ГПК РФ.ООО «Содружество» считает, что в данном случае обязанность доказывания обстоятельств причинения ущерба лежит па истце. Истец в материалы дела доказательств вины ответчика в возникновении ущерба не предоставил. Истец по непонятным причинам не обращался к ответчику до направления претензии. Согласно исковому заявлению причинение ущерба автомобилю истца произошло по причине падения штукатурки с фасада многоквартирного дома, а в экспертном заключении об оценке ущерба указано, что от падения строительного мусора с крыши дома. После получения претензии ООО «Содружество» провело обследование многоквартирного дома на предмет обрушения межэтажных поясков и кирпичной облицовочной кладки и кровли. Обследование оформлено актом от 19 мая 2023 года, согласно которому установлено, что на фасаде <адрес> отслоения и разрушения межэтажных поясков и кирпичной кладки не выявлено. Следов обрушения штукатурного слоя нет. На кровле МКД, мусора и разрушения не обнаружено. При осмотре велась видео и фото фиксация. Кроме того, возражал против заявленной стоимости возмещения ущерба. После проведения судебной экспертизы дополнил свои возражения тем, что эксперт ФИО7 повреждения левой задней двери автомобиля <данные изъяты> регистрационный знак № разделил на 4 зоны и указал, что повреждения задней левой двери в зонах1,3,4 не могли быть получены в результате падения штукатурки с фасада дом, повреждения в зоне 2 могли быть получены в результате падения штукатурки с фасада дома. На странице 15 экспертного заключения №328 от 27.09.2023г. эксперт указал, что повреждения зоны 1 задней двери левой двери не были образованы в результате рассматриваемого события, деталь уже требовала замены ранее. Левая задняя дверь автомобиля <данные изъяты> регистрационный знак № имеет 4 зоны повреждения, 3 из которых не возникли в результате события, указанного в исковом заявлении. Более того, повреждения зоны 1 возникли ранее события, указанного в исковом заявлении и левая задняя дверь автомобиля <данные изъяты> уже требовала замены. Частью 1 ст. 10ГК РФ определено, что не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).Истец, зная о повреждении его автомобиля и необходимости замены левой задней двери, предъявил исковое заявление к ответчику, скрыв данные обстоятельства. Считают, что в данном случае на стороне истца имеется злоупотребление правом.

Суд, выслушав объяснения представителей сторон, показания свидетеля, эксперта, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

              Согласно ст.1064 Гражданского кодекса РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

          В соответствии со ст.15 Гражданского кодекса РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

              Согласно п.3 ч.1 ст.36 Жилищного кодекса Российской Федерации, собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно: крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и другое оборудование (в том числе конструкции и (или) иное оборудование, предназначенные для обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к помещениям в многоквартирном доме), находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

На основании ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

1.1. Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать:

1) соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома;

2) безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества;

3) доступность пользования помещениями и иным имуществом, входящим в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме;

4) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц;

5) постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к осуществлению поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, установленными Правительством Российской Федерации.

       В соответствии с частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем.

Частью 2 статьи 162 названного кодекса предусмотрено, что по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, обеспечить готовность инженерных систем, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

               Согласно п.10 Постановления Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или ) с перерывами, превышающими установленную продолжительность», общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем:

а) соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома;

б) безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества;

в) доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом;

г) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц;

д) постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам;

е) поддержание архитектурного облика многоквартирного дома в соответствии с проектной документацией для строительства или реконструкции многоквартирного дома;

ж) соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

          На основании п.42 Постановления Правительства Российской Федерации от 13.08.2006г. № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или ) с перерывами, превышающими установленную продолжительность», управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

         Согласно п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25"О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Согласно ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что истец является собственником нежилого помещения № по <адрес>, что подтверждается записью о регистрации права № от 10.12.2020 года в ЕГРН, а также собственником автомобиля марки <данные изъяты>» регистрационный знак № согласно свидетельству о регистрации №

Согласно открытым данным сети интернет, в данном нежилом помещении располагается Юридический центр «Чернышов и партнеры», что подтверждается представленным ответчиком скриншотом и не оспаривалось истцом.

Многоквартирный дом, расположенный по адресу: <адрес>, <адрес>,<адрес>, включен в реестр многоквартирных домов, в отношении которых лицензиатом ООО «Содружество» осуществляется деятельность по управлению вышеуказанным многоквартирным домом.

Между сторонами заключен договор управления многоквартирным домом от 22.12.2020г., по которому управляющая компания обязалась оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме по адресу: <адрес>,<адрес>, нежилое помещение №, предоставлять коммунальные услуги, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

            Из искового заявления, объяснений истца и его представителя следует, что 14.04.2023 г. в период с 09:00 ч. до 19:00 ч. в районе жилого <адрес> <адрес> <адрес> произошло повреждение автомобиля марки «<данные изъяты>» регистрационный знак №, принадлежащего на праве собственности истцу ФИО2 Повреждение произошло при следующих обстоятельствах: 14.04.2023 г. в 09:00 ч. истец припарковал свой автомобиль перед фасадной стеной жилого <адрес> <адрес>" <адрес>, а когда планировал уехать с парковки, перед посадкой в автомобиль обнаружил механические повреждения на своем автомобиле в виде вмятин на левой задней двери, а также царапин на молдинге заднего левого стекла и нижней облицовке передней левой двери, которые образовались в результате падения штукатурки с фасадной стены жилого <адрес>.

             О данном факте истец заявил в отдел полиции № 3 УМВД РФ по г. Липецку (КУСП № от 14.04.2023г.). На место происшествия прибыли сотрудники полиции, которые зафиксировали факт получения механических повреждений автомобилем в результате упавшего куска штукатурки. 20.04.2023г. УУП ОУУП и ПДН ОП № 3 УМВД РФ по г. Липецку майором полиции ФИО15 было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по данному факту.

               04 мая 2023 года истец заключил договор с экспертом ИП ФИО5 на оказание автоэкспертных услуг с целью определения стоимости ремонта и материального ущерба его поврежденного автомобиля и определения величины утраты товарной стоимости. Согласно заключению эксперта № 10/2023 от 04.05.2023 г., составленному ИП ФИО5, стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки <данные изъяты>» регистрационный знак № по среднерыночным ценам Липецкой области, составляет 113 700 руб., величина утраты товарной стоимости автомобиля составила 14 200 руб. Стоимость услуг эксперта ИП ФИО5 составила 4 500 руб.

             12.05.2023 г. в адрес ответчика была направлена досудебная претензия о возмещении истцу материального ущерба в размере 127 900 руб., согласно отчёту, об отслеживании отправления с почтовым идентификатором №, почтовое отправление ответчиком получено (дата), но ответ не дан, ущерб не возмещен.

Допрошенная в суде в качестве свидетеля ФИО8 показала, что работает продавцом в магазине <данные изъяты> расположенном в МКД №. Перед этим магазином стояла машина истца в день, когда с дома упала штукатурка. Окна в магазине панорамные, в момент падения штукатурки велась разгрузка товара. Она видела падение штукатурки, что имело место не первый раз.

Как следует из Заключения эксперта ФИО7 № 328/08 от 27.09.2023г., на автомобиле <данные изъяты> регистрационный знак №, имеются повреждения, указанные истцом: вмятины на левой задней двери, а также царапины на молдинге заднего левого стекла и нижней облицовке передней левой двери. Механизм образования повреждений частично соответствует заявленным обстоятельства в результате падения штукатурки с фасада дома по адресу: <адрес>, <адрес>, а именно:

    повреждения двери задней левой (зона 2) могли быть получены в результате падения штукатурки с фасада дома;

    повреждения двери задней левой (зона 1) не могли быть получены в результате падения штукатурки с фасада дома;

    -царапины молдинга стекла двери задней левой (зона 3) и накладки двери передней левой нижней (зона 4) не могли быть получены в результате падения штукатурки с фасада дома. Стоимость восстановительного ремонта, поврежденного <данные изъяты> регистрационный знак № составляет без учета износа 78 570 руб. величина утраты товарной стоимости составляет 13 296 руб.

       Допрошенный в судебном заседании эксперт ФИО7 подтвердил вышеуказанные выводы, которые не оспорены и не опровергнуты допустимыми доказательствами ни одной из сторон.

      Таким образом, обстоятельства повреждения автомобиля истца упавшей с фасада <адрес> <адрес> штукатуркой нашли свое подтверждение в части указанных истцом повреждений. Доказательств, опровергающих эти факты, ответчиком не представлено.

     При таких обстоятельствах требование истца о возмещении ущерба подлежит удовлетворению в сумме 91866 руб. (78 570 руб.+ 13 296 руб.).

Требования истца о компенсации морального вреда и штрафа за неудовлетворение требования в добровольном порядке удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Согласно преамбуле Закона «О защите прав потребителей», потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 разъяснено, что при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом РФ, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Таким образом, обязательным условием признания гражданина потребителем для елей применения Закона «О защите прав потребителей» является приобретение и использование им товара (услуги, работы) исключительно для личных (бытовых) нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Поскольку между сторонами заключен договор на обслуживание нежилого помещения, используемого для предпринимательской деятельности истца, то на данные правоотношения не распространяются положения Закона «О защите прав потребителей», поэтому требования о компенсации морального вреда и взыскании штрафа удовлетворению не подлежат.

Согласно ст.ст.98, 100 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы: 1) расходы за проведение досудебной экспертизы в суме 4500 руб. ; 2) расходы на представителя, размер которых с учетом объема участия представителя, сложности дела, частичного удовлетворения исковых требований, требований разумности, суд считает возможным определить в сумме 25000 руб., а всего 29500 руб.

В силу ст.103 ГПК РФ с ответчика в бюджет г.Липецка подлежит взысканию госпошлина в сумме 2956 руб.

              На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

                                                            РЕШИЛ:

       Взыскать с ООО «Содружество» в пользу :

Чернышова С.П. возмещение ущерба в сумме 91866 руб., судебные издержки в сумме 29500 руб.

Бюджета г.Липецка госпошлину в сумме 2956 руб.

       В иске в части компенсации морального вреда и штрафа отказать.

     Решение может быть обжаловано в Липецкий областной суд через Октябрьский районный суд г.Липецка в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

        СУДЬЯ (подпись)                               КОСА Л.В.

Мотивированное решение изготовлено 04.12.2023г.

        СУДЬЯ (подпись)                                КОСА Л.В.