

ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Шегзда Е.А.
Докладчик Крючкова Е.Г.

УИД 48RS0010-01-2022-001772-36
Дело № 2-1717/2022
33-812/2023

КОПИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 марта 2023 года город Липецк

Судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в составе:
председательствующего судей при секретаре

Фроловой Е.М.
Крючковой Е.Г., Манцилиной Е.И.
Акимов А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе истца Житкова Игоря Владимировича на решение Грязинского городского суда Липецкой области от 23 декабря 2022 года, которым постановлено:

«В удовлетворении искового заявления Житкова Игоря Владимировича к Овчинниковой Валентине Дмитриевне об обязанности демонтировать сливную (выгребную) яму, расположенную в границах земельного участка с к/н 48.02.1042030.28, расположенного по адресу: Липецкая область, Грязинский муниципальный район, г. Грязи, ул. Семашко, д. 18, путем откачки, дезинфекции и засыпки полностью грунтом, взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов – отказать.

Обязать Овчинникову Валентину Дмитриевну выполнить гидроизоляцию сливной (выгребной) ямы, расположенной на земельном участке с к/н 48.02.1042030.28 по адресу: Липецкая область, Грязинский муниципальный район, г. Грязи, ул. Семашко, д. 18, в соответствии с требованиями п. 21 СанПиН 2.1.3684-21».

Заслушав доклад судьи Крючковой Е.Г., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Истец Житков И.В. обратился в суд с иском к Кичкайло С.А. об устранении препятствий в пользовании земельным участком, ссылаясь на то, что является собственником земельного участка и расположенного на нем жилого дома по адресу: Липецкая область, Грязинский район, г. Грязи, ул. Семашко, д. 16. Собственником смежного земельного участка по адресу: Липецкая область, Грязинский район, г. Грязи, ул. Семашко, д. 18, является ответчик Кичкайло С.А. В 2022 году ответчиком были произведены работы по обустройству на своем земельном участке выгребной ямы, проектирование и строительство которой осуществлено с нарушениями строительных и санитарных норм и правил, а также требований СанПиН в части расстояния от выгребной ямы до границы принадлежащего ему земельного участка. С учетом уточнения исковых требований, просил обязать ответчика демонтировать сливную яму путем ее откачки, дезинфекции и засыпки грунтом, взыскать компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, судебные расходы.

Определениями суда к участию в деле в качестве третьего лица привлечена Овчинникова В.Д., впоследствии она привлечена к участию в деле в качестве соответчика.

Определением суда от 23.12.2022 года производство по делу в части исковых требований к Кичкайло С.А. прекращено в связи с отказом истца от исковых требований к данному ответчику.

В судебном заседании истец Житков И.В. и его представитель Ефремов С.Н. исковые требования поддержали, ссылаясь на те же доводы. Пояснили, что в результате эксплуатации сливной ямы нарушаются права и законные интересы истца, так как она представляет потенциальную опасность для жизни и здоровья истца и членов его семьи.

Истец испытал нравственные страдания, поскольку переживал из-за возможных негативных последствий для него эксплуатации ответчиком выгребной ямы, претерпевал зловонный запах, из-за чего испытывал головокружение. Кроме того, он переживал из-за отказа ответчика урегулировать спор мирно.

Ответчик Овчинникова В.Д. и ее представитель по доверенности адвокат Красноперова О.Н. иск не признали, указав, что спорная сливная яма по своему строительному исполнению исключает возможность просачивания из нее канализационных стоков, так как ее дно забетонировано, стены выложены кирпичом. Эта яма не гидроизолирована способами, указанными в заключении эксперта, поскольку Овчинникова В.Д. в силу своего возраста и состояния здоровья выполнила сливную яму так, как была способна. Полагали, что выводами эксперта подтверждено, что с учетом застройки земельного участка в ином месте разместить эту яму невозможно. Овчинникова В.Д. является собственником домовладения 18 по ул. Семашко г. Грязи, постоянно в нем проживает. В силу возраста и состояния здоровья (наличие инвалидности и электрокардиостимулятора) она нуждается в оборудовании дома канализацией. Истец в своем доме не проживает, появляется крайне редко, а потому сливная яма его прав не нарушает.

Суд постановил решение, резолютивная часть которого приведена выше.

В апелляционной жалобе истец Житков И.В. просит решение суда отменить и постановить новое об удовлетворении заявленных им исковых требований, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, нарушение норм материального права.

Выслушав представителя истца Житкова И.В. по доверенности Ефремов С.Н., поддержавшего апелляционную жалобу, представителя ответчика Овчинниковой В.Д. по доверенности Красноперову О.Н., возражавшую против ее удовлетворения, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов защиты гражданских прав является восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В силу ст. 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Из разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29.04.2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» следует, что применяя статью 304 ГК РФ, в силу которой собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения, судам необходимо учитывать следующее.

В силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика. Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца (пункт 45).

При рассмотрении исков об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, путем возведения ответчиком здания, строения, сооружения суд устанавливает факт соблюдения градостроительных и строительных норм и правил при строительстве соответствующего объекта.

Несоблюдение, в том числе незначительное, градостроительных и строительных норм и правил при строительстве может являться основанием для удовлетворения заявленного иска, если при этом нарушается право собственности или законное владение истца (пункт 46).

Удовлетворяя иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, суд вправе как запретить ответчику совершать определенные действия, так и обязать ответчика устранить последствия нарушения права истца (пункт 47).

Судом первой инстанции верно установлено и подтверждено материалами дела, что истец Житков И.В. является собственником земельного участка с кадастровым номером 48.02.1042030.27 площадью 605 кв.м. и расположенного на нем жилого дома с кадастровым номером 48.02.1042030.48 по адресу: Липецкая область, Грязинский район, г. Грязи, ул. Семашко, д. 16.

Смежным с участком истца является земельный участок с кадастровым номером 48.02.1042030.28 по адресу: Липецкая область, Грязинский район, г. Грязи, ул. Семашко, д. 18, собственником которого и расположенного на нем жилого дома с кадастровым номером 48.02.1042030.48 является Овчинникова В.Д.

Из материалов дела также следует, что в мае 2022 года ответчиком Овчинниковой В.Д. вдоль смежной границы земельных участков домовладений 16 и 18 по ул. Семашко выстроена сливная яма.

В обоснование заявленных исковых требований истец Житков И.В. ссылался на то, что при строительстве ответчиком сливной ямы в непосредственной близости от принадлежащего ему земельного участка были нарушены санитарные нормы по расположению данной ямы от границы его участка и принадлежащего ему жилого дома.

Согласно сообщению администрации Грязинского муниципального района Липецкой области в отношении собственника жилого дома 18 по ул. Семашко г. Грязи по факту строительства сливной ямы был составлен протокол об административном правонарушении, который был направлен в административную комиссию Грязинского муниципального района. Собственнику данного земельного участка было направлено письмо об устранении нарушения сроком до 15.09.2022 года.

Однако из объяснений в суде апелляционной инстанции лиц, участвующих в деле, следует, что спорная сливная яма в настоящее время ответчиком эксплуатируется.

Возражая против удовлетворения заявленных исковых требований, ответчик Овчинникова В.Д. и ее представитель по доверенности Красноперова О.Н. ссылались на то, что размещение сливной ямы в ином месте не представляется возможным, в подтверждение чего они представили заключение кадастрового инженера Ястребова А.И. от 03.08.2022 года, согласно которому расположение сливной ямы на земельном участке Овчинниковой В.Д. по всей западной стороне жилого дома невозможно без нарушения установленных требований.

Кроме того, согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости в отношении земельного участка с кадастровым номером 48.02.1042030.28 зарегистрировано ограничение прав на земельный участок, предусмотренное ст. 56 Земельного кодекса Российской Федерации - зона с особыми условиями использования территории для электросетевого комплекса ПС-35 кВ «Таволжанка», ВЛ-35 кВ «Таволжанка», ВЛ-35 кВ «Казинка 2» (ВЛ-35 кВ «Таволжанка») на территории г. Грязи Грязинского района Липецкой области; срок действия: с 12.12.2018 года.

С целью определения соответствия сливной ямы, расположенной на земельном участке ответчика, санитарным и строительным нормам и правилам, а также для выяснения вопроса о возможности ее размещения с соблюдением установленных норм и

правил по делу назначалось проведение строительно-технической экспертизы, производство которой было поручено эксперту ООО «Центр независимых исследований и судебных экспертиз» Куракину В.А.

Согласно заключению эксперта №147-48/2022 от 08.12.2022 года в ходе ее проведения экспертом установлено, что в границах земельного участка с кадастровым номером 48.02.1042030.28 со стороны смежной границы с земельным участком при доме 16 по ул. Семашко в г. Грязи расположена сливная яма размерами в среднем 2,33 x 3,11 м. При этом расстояние от сливной ямы до фактической смежной границы земельных участков при домовладениях 16 и 18 по ул. Семашко в г. Грязи составляет от 1,04 м до 1,08 м, а до их смежной границы по сведениям ЕПРН - от 0,87 м до 0,96 м. Расстояние от спорной сливной ямы до жилого дома в составе домовладения 16 по ул. Семашко в г. Грязи составляет от 4,85 м до 4,88 м.

По результатам проведенного осмотра также установлено, что спорная сливная яма представляет собой сооружение, имеющее в своем составе цементное дно, кирпичные стены и бетонное перекрытие с крышкой на отметке уровня земли. Также установлено, что оштукатуривание поверхности кирпичных стен с внутренней стороны не выполнено, гидроизоляция кирпичной кладки с наружной стороны отсутствует.

В соответствии требованиями, установленными СанПиН 2.1.3684-21, утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28.01.2021 года № 3, настоящие санитарные правила и нормы являются обязательными для исполнения органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, юридическими лицами и гражданами, в том числе индивидуальными предпринимателями (далее - хозяйствующие субъекты) (п.1).

В населенных пунктах без централизованной системы водоотведения накопление жидких бытовых отходов (далее - ЖБО) должно осуществляться в локальных очистных сооружениях либо в подземных водонепроницаемых сооружениях как отдельных, так и в составе дворовых уборных (п.18).

Расстояние от выгребов и дворовых уборных с помойницами до жилых домов, зданий и игровых, прогулочных и спортивных площадок организаций воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи и медицинских организаций, организаций социального обслуживания, детских игровых и спортивных площадок должно быть не менее 10 метров и не более 100 метров, для туалетов - не менее 20 метров (п.19).

Выгреб и помойница должны иметь подземную водонепроницаемую емкостную часть для накопления ЖБО. Объем выгребов и помойниц определяется их владельцами с учетом количества образующихся ЖБО (п.21).

По результатам проведенной экспертизы эксперт пришел к выводу, что сливная яма, расположенная на участке с кадастровым номером 48.02.1042030.28 по адресу: Липецкая область, Грязинский район, г. Грязи, ул. Семашко, д. 18, не соответствует требованиям п. 19 СанПиН 2.1.3684-21 в части ее расположения относительно соседнего жилого дома при домовладении 16 по ул. Семашко г. Грязи, требованиям п. 21 СанПиН 2.1.3684-21 в отношении ее водонепроницаемости и п. 7.1 СП 42.13330.2016 в части ее расположения относительно смежной границы земельных участков при домовладениях 16 и 18 по ул. Семашко в г. Грязи по сведениям ЕПРН.

Далее экспертом рассмотрен вопрос в части возможного размещения сливной ямы с учетом требований вышеприведенных нормативных документов в границах земельного участка с кадастровым номером 48.02.1042030.28.

Экспертом определен участок площадью 9±1 кв.м., ограниченный линиями, расположенными на расстоянии 10 м от стен домов 16 и 20 по ул. Семашко, а также на расстоянии 1 м от фасадной границы земельного участка с кадастровым номером 48.02.1042030.28, в границах которого теоретически возможно размещение сливной ямы.

участк
металл
бетон
в техни

работ
частич
стен д
от суи

размер
разреш
услови

эксперт

проект
заявлен

выявлен
убежден
этом с
участк

инста
права

утверд
170, д
должен
обязан
стеной
0,7х0,

эксперт

допуск
соору
также

этиде
требов
для ч
гражд

здани
несоб
возни

госуд
норма
связан
реали

Экспертом также установлено, что фактически в месте расположения данного участка имеется навес для транспортных средств, представляющий собой каркас из металлических труб прямоугольного сечения с покрытием из поликарбоната, а также с бетонной площадкой под ним. Экспертом также отмечено, что сведения о наличии навеса в техническом паспорте по состоянию на 25.08.1981 года не представлены.

Эксперт пришел к выводу, что с технической точки зрения можно выполнить работы по устройству сливной ямы на указанном участке, но при этом будет необходимо частично демонтировать существующее бетонное покрытие под навесом и отмостку вдоль стен дома 18 с целью устройства самотечного трубопровода канализации до сливной ямы от существующего вывода канализационной трубы.

Кроме того, эксперт пришел к выводу о наличии технической возможности размещения сливной ямы с учетом ЗОУИП 48.02-6.1402 (при наличии письменного разрешения эксплуатирующей сетевой организации) в любом месте в границах участка, условно обозначенного как ЗУ.2, расположенного в огороженной части земельного участка.

Разрешая заявленные искивые требования, суд обоснованно принял указанное экспертное заключение в качестве допустимого доказательства по делу.

Данное экспертное заключение сторонами не оспаривалось, ходатайств о проведении по делу повторной или дополнительной судебной экспертизы ими не заявлялось.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд первой инстанции, пришел к выводу, что истцом не представлены достаточные доказательства и не приведены убедительные доводы нарушения возведенной ответчиком сливной ямы его прав. При этом суд пришел к выводу, что размещение сливной ямы в пределах границ земельного участка ответчика в ином месте, чем расположена спорная сливная яма, невозможно.

Однако судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции, поскольку они сделаны при неправильном применении норм материального права, без учета всех обстоятельств по делу.

Пунктом 3.7.13 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 года № 170, действие которых сохранено и в настоящее время, также предусмотрено, что выгребы должны быть водонепроницаемыми, кирпичными, бетонными или же деревянными с обязательным устройством «замка» из жирной мятой глины толщиной 0,35 м и вокруг стенок и под дном выгребов. Выгребы должны иметь плотные двойные люки, деревянные 0,7х0,8 м или стандартные круглые чугунные.

Указанным требованиям спорная сливная яма не соответствует, что установлено экспертным заключением.

Таким образом, по результатам проведенной по делу экспертизы установлено допущенное ответчиком нарушение требований санитарного законодательства при сооружении сливной ямы в части не соблюдения расстояний от нее до стены дома истца, а также отсутствия ее водонепроницаемости.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 30.03.1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», санитарно-эпидемиологические требования - обязательные требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания, условий деятельности юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, используемых ими территорий, зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств, несоблюдение которых создает угрозу жизни или здоровью человека, угрозу возникновения и распространения заболеваний и которые устанавливаются государственными санитарно-эпидемиологическими правилами и гигиеническими нормативами (далее - санитарные правила), а в отношении безопасности продукции и связанных с требованиями к продукции процессов ее производства, хранения, перевозки, реализации, эксплуатации, применения (использования) и утилизации, которые

устанавливаются документами, принятыми в соответствии с международными договорами Российской Федерации, и техническими регламентами.

Согласно ст. 10 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», граждане обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц, не осуществлять действия, влекущие за собой нарушение прав других граждан на охрану здоровья и благоприятную среду обитания.

В силу п. п. 1, 3 ст. 39 приведенного закона на территории Российской Федерации действуют федеральные санитарные правила, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

При изложенных обстоятельствах вывод суда о том, что сам по себе факт размещения выгребной ямы с нарушением СанПиН 2.1.3.684-21 не свидетельствует о нарушении прав истца, основан на неверном применении норм материального права, поскольку в силу прямого указания закона несоблюдение данных санитарно-эпидемиологических норм создает угрозу жизни или здоровью человека, угрозу возникновения и распространения заболеваний.

Положениями статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право собственника по владению, пользованию и распоряжению своим имуществом.

При этом в силу ст. 263 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник земельного участка может возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим лицам. Вместе с тем, эти права осуществляются, при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка (пункт 2 статьи 260).

Указанные требования относятся и к соблюдению собственником норм санитарного законодательства при размещении на земельном участке объектов канализации.

Разрешая заявленные искивые требования о демонтаже сливной ямы и отказывая в их удовлетворении, судом первой инстанции принято во внимание, что сливная яма обустроена ответчиком непосредственно со стороны санузла, оборудованного в ее доме.

Указанное обстоятельство отражено также в экспертном заключении, согласно которому размещение сливной ямы именно между домами 16 и 18 обусловлено фактическим расположением помещений в доме 18, а именно, напротив данной сливной ямы в жилом доме 18 располагается помещение санузла, то есть в данном случае протяженность трубопровода самотечной канализации между сливной ямой и санитарными приборами в помещении санузла минимальна. При этом также эксперт отметил, что в техническом паспорте по состоянию на 25.08.1981 года сведения о наличии санузла в составе жилого дома отсутствуют.

Из изложенного следует, что выбор места размещения спорной сливной ямы был обусловлен лишь удобством ответчика в ее размещении и минимизации строительных работ и расходов по оборудованию санузла, но не соблюдением санитарных норм по размещению подобного рода объектов и соблюдением прав иных лиц с учетом места его возведения.

При этом Конституция Российской Федерации закрепляет принцип, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (ч. 3 ст. 17).

При этом вывод суда первой инстанции о том, что истец в принадлежащем ему доме 16 по ул. Семашко постоянно не проживает, а зарегистрирован по иному адресу, основанием к отказу в удовлетворении исковых требований являться не может, поскольку он является собственником данного дома, в силу чего вправе ставить вопрос о соблюдении иными лицами санитарного законодательства в отношении принадлежащего ему имущества.

То обстоятельство, что ответчик постоянно проживает в доме 18 и в силу состояния здоровья нуждается в канализации по месту своего жительства, основанием к отказу в удовлетворении исковых требований также являться не может, поскольку не освобождает ее от обязанности соблюдения санитарного законодательства при ее устройстве, принимая также во внимание заключение эксперта, которым установлено наличие технической возможности обустройства сливной ямы без нарушения санитарного законодательства.

Судебная коллегия считает необходимым также отметить, что ответчик с момента начала строительства спорной сливной ямы была постановлена в известность, как истцом, так и органом местного самоуправления, о нарушении местом ее расположения требований санитарного законодательства, однако каких-либо мер к устранению данного нарушения не предприняла, продолжила строительство и в настоящее время эксплуатирует спорную сливную яму.

При этом то обстоятельство, что в настоящее время запаха от сливной ямы нет, принимая во внимание, что она является новой, в силу специфики данного объекта не свидетельствует о том, что он не будет накапливаться в дальнейшем, вследствие чего обязательными санитарными требованиями и закреплена необходимость расположения подобного рода объектов на расстоянии не менее 10 м от жилых домов, что ответчиком соблюдено не было.

Судебная коллегия принимает также во внимание, что экспертом установлено наличие технической возможности размещения сливной ямы с соблюдением требований санитарного законодательства. То обстоятельство, что для этого необходимо частично демонтировать существующее бетонное покрытие под навесом, не может являться основанием к отказу в удовлетворении заявленных истцом исковых требований о демонтаже спорной сливной ямы, поскольку данный объект не является капитальной постройкой, сооружен с целью удобства хранения транспортного средства, однако удобство бытовых условий ответчика не может быть организовано за счет нарушения прав ответчика на соблюдение санитарного законодательства и обеспечения права на благоприятную окружающую среду.

При таких обстоятельствах предусмотренных законом оснований для отказа в удовлетворении заявленных истцом исковых требований в части требований о демонтаже сливной ямы у суда первой инстанции не имелось, вследствие чего постановленное судом решение подлежит отмене с вынесением нового о возложении на Овчинникову В.Д. обязанности произвести демонтаж сливной ямы, расположенной на земельном участке по адресу: Липецкая область, Грязинский район, г. Грязи, ул. Семашко, д. 18, путем ее откачки, дезинфекции и засыпки грунтом.

Судебная коллегия считает необходимым установить срок для выполнения данных работ до 01.07.2023 года, который является необходимым и достаточным для их выполнения.

При этом судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований истца в части требований о компенсации морального вреда, полагая верными выводы суда о том, что действиями ответчика нарушений личных нематериальных прав истца либо иных нематериальных благ не допущено, нахождение спора в суде основанием для компенсации морального вреда не является.

Поскольку судебная коллегия пришла к выводу об удовлетворении заявленных истцом исковых требований, в соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные по делу судебные расходы.

Из материалов дела следует, что по ходатайству истца по делу назначено проведение судебной строительно-технической экспертизы.

За проведение экспертизы истцом оплачено в общей сложности 34 000 рубль, в том числе посредством внесения 15 000 рублей на счет Управления судебного департамента в Липецкой области, которые определением суда от 23.12.2022 года перечислены в пользу экспертного учреждения ООО «Центр независимых исследований и судебных экспертиз», а также путем оплаты на счет экспертного учреждения суммы в размере 19 000 рублей.

Из материалов дела также следует, что истцом произведена также оплата расходов привлеченного специалиста ИП Коровина Д.А. в сумме 7 725 рублей, однако о возмещении данной суммы истец не просил. При этом он не лишен возможности ставить вопрос о ее возмещении в последующем с соблюдением порядка, предусмотренного гражданским процессуальным законодательством.

Поскольку исковые требования истца удовлетворены, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате судебной экспертизы в пределах заявленных требований в сумме 34 000 рублей.

Из материалов дела также следует, что истцом 15.06.2022 года заключен договор с ООО «Орбита» на оказание юридических услуг, в соответствии с которым исполнитель принял на себя обязательства по выполнению следующих услуг: правовой анализ ситуации, подбор нормативно-правовой базы, претензия Кичкайло С.А., заявление в Прокуратуру по Липецкой области, исковое заявление в суд.

За оказание юридической помощи по данному договору истцом понесены расходы в сумме 20 000 рублей.

Поскольку Кичкайло С.А. не является собственником земельного участка 48.02.1042030.28, при этом соблюдение претензионного порядка по данной категории дел не является обязательным, расходы в части направления претензии Кичкайло С.А. и заявления в Прокуратуру по Липецкой области возмещению в пользу ответчика не подлежат.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат возмещению расходы за оказание юридических услуг ООО «Орбита» в сумме 10 000 рублей.

Кроме того, из материалов дела следует, что интересы истца при рассмотрении дела в суде первой инстанции представлял Ефремов С.Н.

На оказание юридической помощи представителя истцом понесены расходы в сумме 11 000 рублей, что подтверждается распиской.

В рамках оказания юридической помощи представитель принимал участие в двух судебных заседаниях.

Разрешая вопрос о возмещении расходов истца на оказание услуг представителя, судебная коллегия принимает во внимание, что представителем ответчика размер данной суммы не оспаривался, на ее завышенность и несоответствие объему оказанной юридической помощи представитель истца не ссылался, соответствующие доказательства не представил, вследствие чего оснований для снижения ее размера судебная коллегия не усматривает, поэтому она подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в полном размере.

При таких обстоятельствах с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы в сумме 34 000 + 10 000 + 11 000 = 55 000 рублей, вследствие чего постановленное судом решение в части отказа во взыскании судебных расходов также подлежит отмене.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Грязинского городского суда Липецкой области от 23 декабря 2022 года в части отказа в удовлетворении исковых требований Житкова Игоря Владимировича о демонтаже сливной ямы, взыскании судебных расходов отменить и постановить новое, которым обязать Овчинникову Валентину Дмитриевну (паспорт 4203 880561) в срок до 01 июля 2023 года произвести демонтаж сливной (выгребной) ямы, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 48:02:1042030/28 по адресу: Липецкая область, Грязинский район, г. Грязи, ул. Семашко, д. 18, путем ее откачки, дезинфекции и засыпки грунтом.

Взыскать с Овчинниковой Валентины Дмитриевны (паспорт 4203 880561) в пользу Житкова Игоря Владимировича (паспорт 4205 228340) судебные расходы в сумме 55 000 рублей.

В остальной части то же решение оставить без изменения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий: (подпись)

Судья: (подпись)

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 07 марта 2023 года

Копия верна:

Судья

Секретарь

