

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

16 ноября 2022 года

г. Липецк

Советский районный суд г. Липецка в составе:

председательствующего

Гребенщиковой Ю.А.

при секретаре

Боковой М.А.,

с участием прокурора

Ильина А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Колыхалова Сергея Анатольевича в интересах несовершеннолетней Колыхаловой Алины Сергеевны к ООО «Анапское взморье» о возмещении вреда здоровью,

УСТАНОВИЛ:

Колыхалов С.А. обратился в суд с иском к ООО «Анапское взморье», обосновывая его тем, что 22.04.2022 находясь на отдыхе со своей семьей на территории отеля «Movenpick Resort & SPA Анапа Miracleon», его дочь Колыхалова А.С. 2019 года рождения при прохождении по сеточно-веревочной площадке попала в отверстие, не закрепленное защитной сеткой, в результате чего произошло ее падение на твердое покрытие, в результате которого получила травму. С 22.04.2022 по 25.04.2022 дочь находилась в больнице ГБУЗ «Городская больница Анапы», где ей был выставлен диагноз: «Закрытое ЗЧМ: сотрясение головного мозга, линейный перелом затылочной кости, ушибы мягких тканей головы.

Просил взыскать в пользу дочери компенсацию морального вреда 800000 руб., а также понесенные им расходы на лечение в размере 15885 руб., штраф, судебные расходы.

В судебном заседании истец и его представитель Чернышов С.П. заявленные требования поддержали, ссылаясь на доводы, изложенные в иске.

Третье лицо Колыхалова Н.А. в судебном заседании просила требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом. В письменных возражениях просил в удовлетворении иска отказать, указав, что травма при падении ребенка получена исключительно из-за невнимательности и неосторожности взрослых, которые сопровождали ребенка.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагающего, что имеются основания для удовлетворения иска, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Согласно статье 1073 Гражданского кодекса Российской Федерации за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним), отвечают его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине. Если малолетний гражданин причинил вред во время, когда он временно находился под надзором образовательной организации, медицинской организации или иной организации, обязанных осуществлять за ним надзор, либо лица, осуществлявшего надзор над ним на основании договора, эта организация либо это лицо отвечает за причиненный вред, если не докажет, что вред возник не по их вине при осуществлении надзора.

В соответствии со статьей 1087 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае увечья или иного повреждения здоровья несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцати

лет (малолетнего) и не имеющего заработка (дохода), лицо, ответственное за причиненный вред, обязано возместить расходы, вызванные повреждением здоровья.

Согласно статье 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет. Изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Таким образом, целью принятия данного Закона является обеспечение надлежащего качества и безопасности реализуемых потребителю товаров, выполняемых для него работ и оказываемых ему услуг.

Предусмотренное пунктом 2 статьи 14 Закона о защите прав потребителей право любого потерпевшего, независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет, требовать возмещения вреда причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги) является производным от права потребителя на качество и безопасность товара, работы или услуги и должно соответствовать целям и смыслу данного Закона.

Соответственно, преамбулой Закона о защите прав потребителей установлено, что безопасностью товара (работы, услуги) является безопасность товара (работы, услуги) для жизни, здоровья, имущества потребителя и окружающей среды при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации, а также безопасность процесса выполнения работы (оказания услуги).

В силу статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник (ответчик) обязан следить как за безопасностью территории отеля, так и за имуществом, расположенном на нем.

Как указано в иске, 25.03.2022 между Колыхаловым С.А. и ООО «Анапское взморье» был заключен договор ~~с~~ оферта на бронирование тура по программе «Топим лед!» с кешбэк при оплате картой «Мир» в отель «Movenpick Resort & SPA Анапа Miracleon», расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Анапа, Пионерский проспект, 253-1, стоимостью 78795 руб. Бронирование было оформлено на четырех гостей (семья) Колыхалов С.А., Колыхалова Н.А., Колыхалова Н.С. и Колыхалова А.С. 23.04.2019 года рождения. Заезд осуществлялся с 21.04.2022 по 25.04.2022.

Данные обстоятельства ответчиком не опровергнуты.

Установлено, что на территории отеля «Movenpick Resort & SPA Анапа Miracleon» расположен детский «Веревоочный городок».

Ответчиком представлены сертификаты соответствия, свидетельство о качестве и паспорт безопасности на «Веревоочный городок».

Также судом установлено, что 22.04.2022 Колыхалов С.А. гулял вместе с супругой Колыхаловой Н.А. и детьми Колыхаловой Н.С. и Колыхаловой А.С. на территории отеля.

На площадку «Веревоочного городка» поднялась Колыхалова А.С. При прохождении по площадке она попала в отверстие, не закрепленное защитной сеткой, в результате чего произошло ее падение с высоты примерно двух метров на твердое покрытие, в результате которого получила телесные повреждения.

Данный факт подтверждается фото и видеоматериалами, представленными истцом.

По данному факту Отделом МВД России по г. Анапе была проведена проверка (КУСП № 14496 от 22.04.2022).

29.04.2022 года уполномоченным дознавателем – инспектором ОПДН ОУУП и ПДН ОМВД России по г. Анапе вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с отсутствием события преступления.

В ходе проверки была опрошена Колыхалова Н.А., которая пояснила, что 21.04.2022 с семьей приехала на отдых по адресу: г. Анапа, Пионерский проспект, д. 253-1. 22.04.2022 около 13 час. 00 мин она совместно с дочерью находилась на детской площадке на

территории отеля. Малолетняя залезла по лестнице в веревочный комплекс и не удержавшись упала на вертикальную спортивную сетку, после чего упала на деревянную перекладину горки, при падении ударилась головой о деревянную конструкцию горки.

Также 29.04.2022 заместителем начальника полиции (по охране общественного порядка) ОМВД России г. Липецка вынесено постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства об отмене незаконного (необоснованного) постановления дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела от 29.04.2022.

Согласно протоколу места осмотра от 22.04.2022, проведенному в ночное время суток с 23 час. 20 мин. до 23 час. 55 мин., протяженность веревочного городка 12 метров, прямоугольной формы, высота около 4-х метров. Городок в исправном состоянии без повреждений. Корпус деревянный, веревочная сетка, два входа. На момент осмотра входы опечатаны.

Вместе с тем, как усматривается из фотоматериалов и видеозаписи, представленных стороной истца, веревочный городок имеет отверстие, которое не закреплено защитной сеткой, и суд принимает данные доказательства в качестве достоверного и допустимого доказательства, поскольку фото и видео были осуществлены истцом на следующий день после падения дочери 23.04.2022 в дневное время, что подтверждается скриншотами с геопозиционированием посредством программного обеспечения, установленном на телефоне истца.

Таким образом, причинение вреда Кольхаловой А.С. имело место вследствие необеспечения ответчиком безопасности прохождения аттракциона, что с очевидностью свидетельствует о предоставлении им некачественной услуги как не отвечающей требованиям безопасности.

Судом установлено, что также не было оспорено сторонами, что при входе на аттракцион имелась табличка с правилами веревочного парка.

В соответствии с правилами веревочного парка, веревочный парк рекомендован для детей от 4 до 14 лет под наблюдением взрослых. При этом указано, что посетитель сам определяет для своего ребенка степень безопасности веревочного парка.

Из возражений ответчика следует, что травма полученной малолетней, на момент происшествия которой было 3 года, явилась результатом несоблюдения рекомендаций ее родителями. Отель не принимал на себя обязательств по обеспечению контроля и надзора над несовершеннолетними детьми, в том числе и за Кольхаловой А.С., и не может нести за получением детьми, оставленными без присмотра сопровождающих их взрослых, травм. Кольхалова А.С. в силу своего малолетнего возраста, требовала постоянного контроля и надзора со стороны родителей.

Вместе с тем, ответчиком не было предоставлено доказательств того, что с его стороны были созданы все необходимые условия, предотвращающие возникновение случаев травматизма.

Также не представлено доказательств того, что ребенок использовал площадку не по назначению, нарушал правила использования. Падение ребенка и получение им травмы на этом сооружении произошло при обычном способе использования, что свидетельствует о том, что его использование не исключает получение травмы при таком способе использования.

Сам по себе факт наличия перед входом на аттракцион таблички с правилами веревочного парка не свидетельствуют о том, что ответчиком надлежащим образом было проверено техническое состояние оборудования.

Наличие отверстия в веревочном парке находится в причинно-следственной связи с наступившими для Кольхаловой А.С. последствиями.

В соответствии со статьей 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяется правилами, предусмотренными главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие

гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размера компенсации морального вреда, суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

На основании пункта 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

По смыслу статей 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда не должна носить формальный характер, ее целью является реальная компенсация причиненных страданий.

К числу признаваемых в Российской Федерации и защищаемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод относится, прежде всего, право на жизнь (ч. 1 ст. 20), как основа человеческого существования, источник всех других основных прав и свобод и высшая социальная ценность, и право на охрану здоровья (ч. 1 ст. 41), которое также является высшим для человека благом, без которого могут утратить значения многие другие блага.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела, 22.04.2022 с места происшествия Кольхалова А.С. была направлена на прием к врачу травматологу-ортопеду, где ей было проведено КТ черепа и головного мозга. Был выставлен диагноз: Сотрясение головного мозга ЗЧМТ, перелом затылочной кости слева, ушиб головного мозга. Было рекомендовано лечение в стационаре.

Затем Кольхалова А.С. была доставлена в ГБУЗ «Городская больница Анапы», где находилась на лечении по 25.04.2022 в детском травматологическом отделении. Ей был выставлен диагноз: Закрытая ЧМТ, сотрясение головного мозга, линейный перелом затылочной кости, ушибы мягких тканей, мягких тканей головы.

После окончания госпитализации ребенку было рекомендовано амбулаторное лечение у невролога, педиатра в детской поликлинике. Также рекомендованы прием лекарственных препаратов и лечебно-охранительный режим (исключить инсоляцию, воздействия крайних температур, активной физической нагрузки, длительное пользование компьютером и просмотр ТВ) в течение 8 недель.

11.05.2022 Кольхалова А.С. была на приеме у невролога в ООО «Здоровье нации», где ей было рекомендованы лекарственные препараты (витамины) Магне В6, Аскорутин, Диувер, феназипам, мануальная терапия, консультация нейрохирурга, ЛОР врача, консультация окулиста.

18.05.2022 Кольхалова А.С. посещала врача нейрохирурга ГУЗ «Областная детская больница», где ей было рекомендовано наблюдение сурдолога, невропатолога, окулиста.

10.05.2022 имело место обращение к офтальмологу, 02.06.2022 к врачу-сурдологу.

Также Кольхалова А.С. в связи с последствиями полученных травм обращалась 20.06.2022 к врачу-неврологу, было рекомендовано явиться в октябре 2022. 13.09.2022 посещала врача-педиатра, рекомендовано наблюдение невролога, нейрохирурга.

Также из материалов дела следует, что 20.06.2022 в дежурную часть Одела МВД России по г. Анапе поступило заявление от Колыхаловой Н.А. по факту получения травмы ее малолетней дочери Колыхаловой А.С.

В ходе данной проверки была проведена судебно-медицинская экспертиза.

Как следует из постановления уполномоченного дознавателя-инспектора ОПДН ОУУП и ПДН Отдела МВД России по г. Анапе от 20.07.2022, в соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы № 671/2022 Анапского отделения ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» от 29.06.2022 выявленная у малолетней Колыхаловой А.С. закрытая черепно-мозговая травма по совокупности составляющих ее повреждений причинила тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, создающий по своему характеру непосредственную угрозу для жизни.

При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных и физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимание обстоятельств каждого дела.

Колыхаловой А.С. причинен тяжкий вред здоровью, при определении компенсации морального вреда суд также учитывает возраст ребенка, характер полученной травмы, а также тот факт, что нравственные и физические страдания имели место как в момент причинения вреда, так и впоследствии в ходе лечения, которое носит длительный характер, Колыхаловой А.С. причинена психологическая травма, сильный стресс. Колыхалова А.С. была ограничена в движениях в период заживления полученных травм, ей был рекомендован охранительный режим 8 недель. В связи с полученными травмами был нарушен обычный уклад жизни, противопоказаны активные игры, физические нагрузки.

Как усматривается из медицинских документов, Колыхалова А.С. в связи с полученными травмами периодически жалуется на головные боли.

С учетом изложенных обстоятельств, суд полагает возможным определить размер компенсации морального вреда в 500000 руб., что в полной мере отвечает принципам разумности и справедливости, характеру и степени причиненных истцу физических и нравственных страданий, периода лечения, носящий длительный характер, иных обстоятельств, указанных ранее. Данный размер согласуется с принципами конституционной ценности жизни и здоровья и достоинства личности (ст.ст. 21.53 Конституции Российской Федерации), а также с принципами разумности и справедливости, позволяющими, с одной стороны, максимально возместить причиненный моральный вред, с другой стороны – не допустить неосновательное обогащение потерпевшего и не поставить в чрезмерно тяжелое положение лицо, ответственное за возмещение вреда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации, при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

В соответствии с разъяснениями в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 26.01.2010 года «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», согласно статье 1085 ГК РФ в объем возмещаемого вреда, причиненного здоровью, включается: а) утраченный потерпевшим заработок (доход), под которым следует понимать средства, получаемые потерпевшим по трудовым и (или) гражданско-правовым договорам, а также от предпринимательской и иной деятельности (например, интеллектуальной) до причинения увечья или иного повреждения здоровья. При этом надлежит учитывать, что в счет возмещения вреда не засчитываются пенсии, пособия и иные социальные выплаты, назначенные потерпевшему как до, так и после причинения вреда, а также заработок (доход), получаемый потерпевшим после повреждения здоровья;

б) расходы на лечение и иные дополнительные расходы (расходы на дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии и т.п.). Судам следует иметь в виду, что расходы на лечение и иные дополнительные расходы подлежат возмещению причинителем вреда, если будет установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение. Однако если потерпевший, нуждающийся в указанных видах помощи и имеющий право на их бесплатное получение, фактически был лишен возможности получить такую помощь качественно и своевременно, суд вправе удовлетворить иски о возмещении расходов с ответчика фактически понесенных им расходов.

В отличие от утраченного заработка (дохода) размер дополнительных расходов не подлежит уменьшению и при грубой неосторожности потерпевшего, поскольку при их возмещении вина потерпевшего в силу пункта 2 статьи 1083 ГК РФ не учитывается.

В период амбулаторного лечения в связи с последствиями травмы Колыхаловой А.С. требовались лекарственные препараты: пантогам, називин, мирамистин, зодак, Магне В6, аскорутин, диувер, фаназепан.

Представленными кассовыми чеками подтверждается, что истцом приобретались необходимые лекарственные препараты: - Магне в6 (522,10 руб. + 536) = 1058,10 руб.

Также по назначению врача были понесены расходы на мануальную терапию (2897 руб. + 3100 руб. + 3100 руб.) = 9097 руб.

В г. Анапе истцом за КТ головного мозга и прием (осмотр, консультацию) врача-травматолога-ортопеда оплачено 3630 руб., данные расходы подтверждены документально и также подлежат возмещению.

Расходы на консультацию врача-нейрохирурга в ГУЗ «Областная детская больница», осмотра офтальмолога, не подлежат удовлетворению, поскольку такие услуги могли быть получены в рамках ОМС.

В силу статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, и такие расходы истцом понесены по своему усмотрению и не могут быть возмещены ответчиком.

Всего в пользу Колыхалова С.А. подлежит взысканию (1058,10 руб. + 9097 руб. + 3630 руб.) = 13785,10 руб.

Между сторонами спора возникли правоотношения, регулируемые нормами в том и Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) в части, не урегулированной специальным законом.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 «Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В добровольном порядке требования истца исполнены не были, а потому в пользу Колыхаловой А.С. подлежит взысканию штраф, размер которого составит 500000 руб. x 50% = 250000 руб.

В пользу Колыхалова С.А. 13785,10 руб. x 50% = 6892,55 руб.

Оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, и снижения суммы штрафа суд не находит, поскольку ответчик не заявлял ходатайства о снижении суммы штрафа.

Колыхалов С.А. также понес судебные издержки (расходы по оплате услуг представителя) которые подлежат возмещению в силу статьи 98,100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно практике Европейского суда, возмещение судебных расходов и издержек (а расходы на представителя являются одним из видов судебных расходов) возможно при условии выполнения следующих требований:

расходы должны быть действительными и подтверждаться документально;

понесенные расходы должны быть необходимыми;

понесенные расходы должны быть разумными в количественном отношении.

При рассмотрении вопроса о разумности заявленных расходов учитываются следующие аспекты: объем работы, результаты работы, достигнутые представителем; сложность рассмотренного дела.

Принимая во внимание категорию сложности дела, длительность его рассмотрения, с учетом принципа разумности, объема работы представителя и объема удовлетворенных исковых требований, суд считает разумным размер расходов в сумме 25000 руб.

На основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с ответчика надлежит взыскать госпошлину в местный бюджет в сумме 851 руб.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Анапское взморье» (ОГРН 1102301000218) в пользу Колыхаловой Алины Сергеевны компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб., штраф 250 000 руб.

Взыскать с ООО «Анапское взморье» (ОГРН 1102301000218) в пользу Колыхалова Сергея Анатольевича (паспорт 42 05 256931) расходы на лечение в размере 13 785 руб. 10 коп., штраф в размере 6892 руб. 55 коп., расходы по оплате услуг представителя 25 000 руб., в остальной части иска о возмещении расходов на лечение отказать.

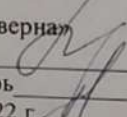

Взыскать с ООО «Анапское взморье» (ОГРН 1102301000218) в бюджет г. Липецка государственную пошлину в размере 851 руб.

Решение может быть обжаловано в Липецкий областной суд через Советский районный суд г. Липецка в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения суда.

Председательствующий: /подпись/

Мотивированное решение изготовлено в соответствии со ст. 108 ГПК РФ - 23.11.2022 г.

Решение в законную силу не вступило.
Подлинник решения подшит в гражданском деле № 2-4396/2022 (УИД 48RS0001-01-2022-004142-96)
в Советском районном суде г. Липецка

«Копия верна»
Судья  Ю.А. Гребенщикова
Секретарь  М.А. Бокова
23.11.2022 г.

