

ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Исаев М.А. I инстанция – дело № 2-342/2023

Докладчик Коровкина А.В. апелл. инстанция – дело № 33-2308/2024

УИД: 48RS0001-01-2022-005683-32

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 августа 2024 г. судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в составе:

председательствующего судьи Москалевой Е.В.,

судей Коровкиной А.В. и Варнавской Э.А.

при секретаре Шарковой М.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Липецке апелляционную жалобу истца Ефремова Александра Александровича на решение Правобережного районного суда г. Липецка от 18 августа 2023 г., которым постановлено:

«в удовлетворении исковых требований Ефремова Александра Александровича (паспорт №) к Архипову Юрию Станиславовичу (паспорт №), Золотаревой Ольге Васильевне (ИНН №) о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «СтройУправление48» (ИНН 4826138793, ОГРН 1194827005328), взыскании денежных средств отказать».

Заслушав доклад судьи Коровкиной А.В., судебная коллегия

установила:

Ефремов А.А. обратился в суд с иском к Архипову Ю.С. о привлечении к субсидиарной ответственности, взыскании денежных средств. В обоснование заявленных требований истец указал, что 19 мая 2020 г. заключил с ООО «СтройУправление48» в лице директора Архипова Ю.С. договор строительного подряда по строительству объекта по адресу: <адрес>. Стоимость материалов и работ по договору составила 5 600 000 рублей, оплата цены договора произведена истцом в полном объеме. В период строительства жилого дома истец неоднократно обращался к ответчику с замечаниями о недостатках выполняемых работ. Заочным решением Советского районного суда г. Липецка от 17 марта 2022 г. расторгнут договор строительного подряда от 19 мая 2020 г., с ООО «СтройУправление48» в пользу Ефремова А.А. взысканы денежные средства в размере 10 381 947 рублей 80 копеек. Решение не может быть исполнено, поскольку ООО «СтройУправление48» является недействующим юридическим лицом, фактически последним руководителем ООО «СтройУправление48» являлся Архипов Ю.С. На основании изложенного истец просил привлечь Архипова Ю.С. к субсидиарной ответственности и взыскать с него денежные средства в размере 10 381 947 рублей 80 копеек, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 60 000 рублей.

В последующем к участию в деле в качестве соответчика была привлечена Золотарева О.В.

Истец Ефремов А.А. и его представитель по доверенности Чернышов С.П. в судебном заседании заявленные требования поддержали.

Ответчики Архипов Ю.С., Золотарева О.В. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом.

Представитель ответчика Архипова Ю.С. по доверенности Богатых А.В. исковые требования не признал.

Суд постановил решение, резолютивная часть которого изложена выше.

В апелляционной жалобе истец Ефремов А.А., ссылаясь на существенные нарушения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, просит решение отменить, принять по делу новое решение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 22 ноября 2023 г. решение Правобережного

районного суда г. Липецка от 18 августа 2023 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба истца Ефремова А.А. – без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2024 г. по результатам рассмотрения кассационной жалобы истца Ефремова А.А. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 22 ноября 2023 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – судебную коллегию по гражданским делам Липецкого областного суда.

Выслушав объяснения представителя истца Ефремова А.А. по доверенности Чернышова С.П., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика Архипова Ю.С. по доверенности Иванова В.А., полагавшего решение суда законным и обоснованным, проверив материалы гражданского дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений ответчика Архипова Ю.С., судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 399 Гражданского кодекса Российской Федерации до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Согласно п. 1 ст. 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (п. 3 ст. 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Как разъяснено в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применяя положения ст. 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица, следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входило названное лицо, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий связана с риском предпринимательской и (или) иной экономической деятельности.

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»

при привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в части, не противоречащей специальным положениям Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», подлежат применению общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда.

В силу п. 1 ст. 21.1 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность. Такое юридическое лицо может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

В соответствии с подп. «б» п. 5 указанной статьи изложенный порядок исключения юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц применяется также в случае наличия в едином государственном реестре юридических лиц сведений, в отношении которых внесена запись об их недостоверности, в течение более чем шести месяцев с момента внесения такой записи.

Согласно п. 3.1 ст. 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в п.п. 1-3 ст. 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

В силу п. 3 ст. 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц не препятствует привлечению к ответственности лиц, указанных в ст. 53.1 настоящего Кодекса.

Как следует из материалов дела, 10 апреля 2019 г. решением единственного участника Архипова Ю.С. было учреждено ООО «СтройУправление48», сокращенное наименование ООО «СУ 48», его местом нахождения определен адрес: г. Липецк, ул. Советская, д. 36, пом. 202, оф. 400. Размер уставного капитала 10 000 рублей. Утвержден устав общества. Обязанности директора общества сроком на два года с даты государственной регистрации общества возложены на Архипова Ю.С.

15 апреля 2019 г. юридическое лицо было зарегистрировано, в государственный реестр внесена запись о создании юридического лица ООО «СтройУправление48», сокращенное наименование ООО «СУ 48», ИНН 4826138793, ОГРН 1194827005328, учредителем и директором которого указан Архипов Ю.С.

Основной вид деятельности юридического лица – строительство жилых и нежилых зданий (код по ОКВЭД 41.20).

Судом установлено, что 19 мая 2020 г. между Ефремовым А.А. (заказчик) и ООО «СтройУправление48» (подрядчик) был заключен договор строительного подряда, в соответствии с которым подрядчик обязался своими силами по заданию заказчика выполнить работы по строительству объекта по адресу: <адрес>, в соответствии с согласованной сторонами проектной документацией.

Стоимость материалов и работ по договору согласно его п. 2.1 составила 5 600 000 рублей.

Пунктами 3.1, 3.2 договора предусмотрено, что работы на объекте начинаются в течение 10 дней после внесения заказчиком второго авансового платежа; сроки выполнения работ составляют 250 дней с момента начала работ на объекте.

Второй авансовый платеж истцом был внесен 27 мая 2020 г.

1 марта 2021 г., после направления истцом в адрес ООО «СтройУправление48» посредством электронной почты писем с указанием на недостатки выполненной работы и нарушение сроков строительства, Ефремов А.А. обратился к подрядчику с письменной претензией об устранении выявленных недостатков в срок до 31 мая 2021 г.

3 июня 2021 г. ООО «СтройУправление48» направило в адрес истца промежуточный акт сдачи-приемки индивидуального жилого дома по договору строительного подряда от 19 мая 2020 г., предложив тому принять выполненные частично строительные работы, а именно: фундамент дома, черновую стяжку, стены дома, плиты, перемычки, перегородки, окна: фундамент гаража с подвалом, утеплитель стен подвала, стены перемычки гаража, на общую сумму 3 840 125 рублей.

4 июля 2021 г. истцом на данное обращение в адрес ООО «СтройУправление48» направлено электронное письмо о несогласии с промежуточным актом сдачи-приемки от 3 июня 2021 г. на сумму 3 840 125 рублей, а также об уплате неустойки в связи с нарушением сроков строительства.

20 июля 2021 г. истцу был направлен повторный промежуточный акт сдачи-приемки от 3 июня 2021 г. на сумму 3 840 125 рублей с уведомлением о возможном расторжении договора, а также соглашением о расторжении договора строительного подряда от 19 мая 2020 г. В уведомлении, подписанном директором Золотаревой О.В., указан адрес ООО «СтройУправление48»: г. Липецк, ул. Советская, д. 36, офис 400П, e-mail: stroyupravlenie48@mail.ru. Директор общества просила Ефремова А.А. направить экземпляры акта сдачи-приемки выполненных работ и соглашения о расторжении договора по указанному почтовому адресу.

Из представленных истцом распечаток электронных писем следует, что в 2020 г. переписка с ООО «СтройУправление48» осуществлялась по адресу e-mail: su-48@mail.ru.

26 июля 2021 г. Ефремов А.А. направил в адрес ООО «СтройУправление48» уведомление о невозможности подписания соглашения о расторжении договора.

12 августа 2021 г. Ефремов А.А. обратился в Советский районный суд г. Липецка с иском к ООО «СтройУправление48» о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

В ходе рассмотрения указанного иска судом были назначены строительно-техническая и дополнительная строительно-техническая экспертизы, проведение которых поручено эксперту ИП ФИО1

Заключениями эксперта установлено, что в отношении жилого дома и гаража, расположенных по адресу: <адрес>, в соответствии с договором строительного подряда от 19 мая 2020 г. фактически выполнены работы в следующем объеме: жилой дом – фундамент, черновая стяжка первого этажа, стены, перегородки, перемычки окон и дверей, перекрытие 1-го и 2-го этажа,

несущие конструкции крыши (без кровельного покрытия), окна (кроме одного окна), веранда (кроме кровли) и скважина; гараж – фундамент, стяжка пола, стены, перегородки, перемычки окон и дверей, перекрытие, несущие конструкции крыши (без кровельного покрытия), окна. Общая стоимость фактически выполненных работ по строительству жилого дома и гаража по адресу: <адрес>, согласно договору строительного подряда от 19 мая 2020 г. составила 4 569 525 рублей.

Общая стоимость работ и материалов, необходимых для достройки указанного жилого дома с гаражом в соответствии с договором строительного подряда, определенная на уровне цен на момент производства экспертного заключения и с учетом того, что, исходя из приложений к договору стоимость «газ под ключ» определена в сумме 205 000 рублей, составила 1 291 325 рублей 20 копеек.

Заочным решением Советского районного суда г. Липецка от 17 марта 2022 г. расторгнут договор строительного подряда от 19 мая 2020 г., заключенный между Ефремовым А.А. и ООО «СтройУправление48», по строительству объекта по адресу: <адрес>; с ООО «СтройУправление48» в пользу Ефремова А.А. взысканы денежные средства в сумме 10 381 947 рублей 80 копеек.

В решении суд указал, что общая сумма, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца Ефремова А.А., составляет 10 381 947 рублей 80 копеек, из расчета: 1 291 325 рублей 20 копеек (стоимость работ и материалов для достройки жилого дома) + 5 600 000 рублей (неустойка за нарушение сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) + 20 000 рублей (компенсация морального вреда) + 3 455 622 рублей 60 копеек (штраф) + 15 000 рублей (юридические услуги) = 10 381 947 рублей 80 копеек.

Исполнительный лист ФС № 040555364, выданный Советским районным судом г. Липецка по указанному делу в отношении «СтройУправление48» о взыскании денежных средств в пользу Ефремова А.А. в размере 10 381 947 рублей 80 копеек, в структурные подразделения судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области не поступал.

Установлено, что 28 июня 2022 г. Ефремов А.А. обратился в УМВД России по Липецкой области с заявлением о возбуждении уголовного дела по факту мошенничества бывшим директором ООО «СтройУправление48» Архиповым Ю.С., в том числе ссылаясь на то, что получить взысканные решением суда денежные средства в размере 10 381 947 рублей 80 копеек ему не удалось, так как ООО «СтройУправление48» было исключено из ЕГРЮЛ Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 6 по Липецкой области в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Из объяснений Архипова Ю.С., данных им старшему оперуполномоченному отдела № 2 УЭБиПК УМВД России по Липецкой области 30 ноября 2022 г., следует, что он с 2021 г. является директором ООО «СУ-48». Кто является учредителем возглавляемой им организации, не помнит. ООО «СУ-48» располагается юридически и фактически по адресу: г. Липецк, ул. Советская, д. 36, офис 318. Штатная численность работников составляет примерно пять человек (директор, менеджер ФИО2, который приходится Архипову Ю.С. братом, менеджер ФИО7, архитектор ФИО3 и архитектор по имени Юрий). Основным видом деятельности компании является строительство. Архипов указал, что ранее, с мая по ноябрь 2020 г., являлся директором ООО «СтройУправление48». Организация располагалась по тому же адресу, что и ООО «СУ-48» и осуществляла такой же вид деятельности. В мае 2020 г. в ООО «СтройУправление48» обратился Ефремов А.А. с вопросом строительства для него индивидуального жилого дома. В последующем, а именно 19 мая 2020 г., между ООО «СтройУправление48» в лице Архипова Ю.С. и гр. Ефремовым А.А. заключен договор строительного подряда № б/н, согласно

которому ООО «СтройУправление48» обязалось собственными силами построить индивидуальный жилой дом для Ефремова А.А., а последний, в свою очередь, оплатить работы в размере 5 600 000 рублей. В дальнейшем в течение нескольких месяцев Ефремов А.А. произвел полную оплату объекта строительства, о чем ему выдавались квитанции к приходным кассовым ордерам. Денежные средства он вносил в кассу. Данные денежные средства в последующем на расчетный счет компании не инкассировались. Строительство дома началось примерно с мая 2020 г. После возведения стен от заказчика поступили претензии, что кладка выполнена плохо из-за некачественного кирпича. ООО «СтройУправление48» согласилось с претензиями Ефремова А.А., после чего данные стены были снесены и был закуплен новый кирпич, выполнена повторная кладка, которая также частично не устраивала заказчика. Тем не менее, после повторной кладки стен была возведена крыша (без покрытия железом). После этого работы на объекте прекратились, так как у заказчика было очень много претензий. Таким образом, свои обязательства ООО «СтройУправление48» перед Ефремовым А.А. в полном объеме не выполнило. Архипов Ю.С. пояснил, что примерно в ноябре 2020 г. он решил перерегистрировать фирму на другого человека, установочные данные (ФИО) которого не помнит. Продал фирму за 25 000 рублей. По каким причинам продал компанию, не помнит. Об имеющихся обязательствах ООО «СтройУправление48» перед заказчиками нового директора компании уведомлял.

Как следует из объяснений ФИОЗ, данных старшему оперуполномоченному отдела № 2 УЭБиПК УМВД России по Липецкой области 1 декабря 2022 г., она работает в должности архитектора в ООО «СУ-48» три года. Организация располагается по адресу: г. Липецк, ул. Советская, д. 36, офис 318. Директором компании является Архипов Ю.С. В ООО «СтройУправление48» ФИОЗ никогда не работала. Подготовку проектов всегда осуществляла исключительно для компании ООО «СУ-48». Ей известно, что в 2020 г. к ним в компанию обращался гражданин Ефремов А.А. с вопросом о строительстве для него индивидуального жилого дома в <адрес>. С какой компанией он заключал договор на строительство дома, ФИОЗ неизвестно, так как в её обязанности это не входило, и вопросами заключения договоров она не занималась. О том, что Ефремовым А.А. был заключен договор с ООО «СтройУправление48», а не с ООО «СУ-48», ей известно не было. После заключения договора с Ефремовым А.А. она стала непосредственно с ним контактировать относительно подготовки проектной документации и согласовывала с ним те или иные вопросы. В подготовленный ею проект входило устройство фундамента, архитектурные и кладочные планы, фасады, план кровли, план плит перекрытия, ведомость перемычек, разрезы (как для дома, так и для гаража). По каким причинам строительство не было окончено, ей неизвестно.

Постановлением оперуполномоченного отделения № 5 ОЭБ и ПК УМВД России по г. Липецку ФИО4 от 14 октября 2023 г. в возбуждении уголовного дела в отношении бывшего директора ООО «СтройУправление48» Архипова Ю.С. по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК Российской Федерации в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 159 УК Российской Федерации, отказано, а также отказано в возбуждении уголовного дела в отношении заявителя в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 306 УК Российской Федерации, по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК Российской Федерации.

При этом из материалов проверки (КУСП ОП № 8 УМВД России по г. Липецку № 14497 от 25 июля 2022 г.) усматривается, что в рамках дополнительной проверки проводился анализ выписки о движении денежных средств по расчетному счету ООО «СтройУправление48» №, открытому в АО «Альфа-Банк», согласно которому денежные средства, оплаченные Ефремовым А.А. в кассу общества по договору

подряда, в последующем на расчетный счет компании инкассированы не были, следовательно, определить их дальнейшее расходование посредством использования расчетного счета не представилось возможным.

5 октября 2022 г. Ефремов А.А. обратился с настоящим иском к Архипову Ю.С. о привлечении к субсидиарной ответственности, указывая в том числе на то, что ООО «СтройУправление48» на момент вынесения решения Советским районным судом г. Липецка по делу № 2-24/2022 о взыскании с него в пользу истца денежных средств в размере 10 381 947 рублей 80 копеек являлось недействующим юридическим лицом.

Архипов Ю.С., ссылаясь на предъявление к нему Ефремовым А.А. в суд иска о привлечении к субсидиарной ответственности в связи с исключением ООО «СтройУправление48» из ЕГРЮЛ, обратился в суд с заявлением об отмене заочного решения Советского районного суда г. Липецка от 17 марта 2022 г. по делу № 2-24/2022 и прекращении производства по делу.

Определением и.о. судьи Советского районного суда г. Липецка от 16 декабря 2022 г. заявление Архипова Ю.С. об отмене заочного решения Советского районного суда г. Липецк и прекращении производства по делу возвращено заявителю, разъяснено право на обращение с апелляционной жалобой на указанное заочное решение суда и заявление ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Определением и.о. судьи Советского районного суда г. Липецка от 13 февраля 2023 г. Архипову Ю.С. – лицу, не привлеченному к участию в деле, срок на подачу апелляционной жалобы на заочное решение Советского районного суда г. Липецка от 17 марта 2022 г. восстановлен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 17 апреля 2023 г. заочное решение Советского районного суда г. Липецка от 17 марта 2022 г. отменено, производство по гражданскому делу по иску Ефремова А.А. к ООО «СтройУправление48» о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа прекращено в связи с исключением 30 декабря 2022 г. ООО «СтройУправление48» из единого государственного реестра юридических лиц.

В возражениях против рассматриваемого иска Ефремова А.А. о привлечении Архипова Ю.С. к субсидиарной ответственности, последний ссылался на то, что в 2020 г., до обращения Ефремова А.А. в суд с иском к ООО «СтройУправление48» о защите прав потребителя, он (Архипов Ю.С.) перестал быть участником и директором указанного юридического лица.

Из материалов дела следует, что решением единственного участника ООО «СтройУправление48» Архипова Ю.С. № 2 от 26 октября 2020 г. он же, Архипов Ю.С., освобожден от должности директора, на указанную должность назначена Золотарева О.В. 6 ноября 2020 г. в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись.

Решением единственного участника ООО «СтройУправление48» от 27 октября 2020 г. Архипова Ю.С. изменен адрес места нахождения постоянно действующего исполнительного органа ООО «СтройУправление48», новый адрес: г. Липецк, пл. Коммунальная, д. 9, офис 104, о чем в ЕГРЮЛ внесена запись 3 ноября 2020 г. (об изменении адреса места нахождения общества).

6 ноября 2020 г. в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении обязательных прав в отношении ООО «СтройУправление48» учредителя (участника) Архипова Ю.С. с возникновением таких прав учредителя (участника) Золотаревой О.В. (номинальная стоимость доли 10 000 рублей/100%).

Согласно ответу УФНС России по Липецкой области на запрос судебной коллегии в рамках мероприятий, направленных на проверку достоверности

сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, 21 января 2021 г. МИФНС России № 6 по Липецкой области обследован адрес местонахождения ООО «СтройУправление48» и составлен протокол осмотра объекта недвижимости, в результате которого было установлено, что по юридическому адресу: г. Липецк, пл. Коммунальная, д. 9, офис 104 ООО «СтройУправление48» фактически не располагается, связь с юридическим лицом невозможна.

Во исполнение п. 6 ст. 11 Федерального закона от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее Закон № 129) 26 января 2021 г. на адрес Общества, на адрес места жительства учредителя, а также на адрес лица, имеющего право без доверенности действовать от имени Общества, были направлены Уведомления № 71 о необходимости предоставления достоверных сведений об адресе места нахождения данного юридического лица.

В связи с тем, что в указанный в уведомлении срок должностное лицо ООО «СтройУправление48» не представило в регистрирующий орган достоверные сведения и документы, свидетельствующие о достоверности указанных сведений, на основании абз. 2 п. 6 ст. 11 Закон №129, регистрирующим органом в Единый государственный реестр юридических лиц 5 марта 2021 г. внесена запись о недостоверности сведений об адресе места нахождения «СтройУправление48» (ГРН 2214800047097).

13 сентября 2021 г. Межрайонной ИФНС России № 6 по Липецкой области принято решение о предстоящем исключении недействующего юридического лица ООО «СтройУправление48» из единого государственного реестра юридических лиц.

30 декабря 2021 г. Межрайонной ИФНС России № 6 по Липецкой области принято решение об исключении из ЕГРЮЛ ООО «СтройУправление48» в связи с наличием сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Районный суд, разрешая заявленный спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из того, что Архипов Ю.С. и Золотарева О.В. стороной по договору строительного подряда № б/н от 19 мая 2020 г. не являются, положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» к спорным правоотношениям применению не подлежат, при этом в материалах дела отсутствуют доказательства того, что при осуществлении своих прав и обязанностей Архипов Ю.С. и Золотарева О.В. действовали в интересах общества недобросовестно или неразумно, что привело к невозможности исполнения обязательств перед Ефремовым А.А.

По мнению суда, тот факт, что ответчики не представили в налоговый орган достоверные сведения об обществе (что послужило основанием для его исключения из ЕГРЮЛ), также не образует достаточных оснований для их привлечения к субсидиарной ответственности, поскольку не означает, что при сохранении статуса юридического лица у общества последнее имело возможность осуществить расчеты с истцом, но уклонилось от исполнения денежного обязательства.

Проверяя законность и обоснованность решения суда, суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не может согласиться.

Частью 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в п.п. 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами

материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами правоотношений (ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (ч. 1 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 1 ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, конкретизирующей положения ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации, определено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Исходя из ст.ст. 12, 56, 57, 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении настоящего спора суду первой инстанции следовало определить предмет доказывания, указать сторонам на юридически значимые обстоятельства по делу, распределить бремя доказывания, а также установить, какие доказательства могут подтвердить или опровергнуть входящие в предмет доказывания факты, и в случае недостаточности доказательственной базы для вынесения законного и обоснованного решения предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, разъяснив, что при затруднительности представления необходимых доказательств для участвующих в деле лиц суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Согласно взаимосвязанным положениям ч. 4 ст. 67 и ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела, мотивы и доводы, по которым одни доказательства приняты, а другие отвергнуты судом, и основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Имеющие значение для дела обстоятельства определяются судом исходя из норм материального права, подлежащих применению при разрешении спора.

Постановлением от 21 мая 2021 г. № 20-П Конституционный Суд Российской Федерации дал оценку конституционности положений пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, правовое положение обществ с ограниченной ответственностью регулируется федеральными законами, в частности Гражданским кодексом Российской Федерации.

Федерации и Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Согласно п. 3.1 ст. 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в п.п. 1 - 3 ст. 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ является вынужденной мерой, приводящей к утрате правоспособности юридическим лицом, минуя необходимые, в том числе для защиты законных интересов его кредиторов, ликвидационные процедуры. Она не может служить полноценной заменой исполнению участниками организации обязанностей по ее ликвидации, в том числе в целях исполнения организацией обязательств перед своими кредиторами, тем более в случаях, когда иски кредитора к организации уже удовлетворены судом и, соответственно, включены в исполнительное производство.

Распространенность случаев уклонения от ликвидации обществ с ограниченной ответственностью с имеющимися долгами и последующим исключением указанных обществ из единого государственного реестра юридических лиц в административном порядке побудила федерального законодателя в п. 3.1 ст. 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (введенном Федеральным законом от 28 декабря 2016 г. № 488-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») предусмотреть компенсирующий негативные последствия прекращения общества с ограниченной ответственностью без предваряющих его ликвидационных процедур правовой механизм, выражающийся в возможности кредиторов привлечь контролировавших общество лиц к субсидиарной ответственности, если их недобросовестными или неразумными действиями было обусловлено неисполнение обязательств общества.

Предусмотренная п. 3.1 ст. 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» субсидиарная ответственность контролирующих общество лиц является мерой гражданско-правовой ответственности, функция которой заключается в защите нарушенных прав кредиторов общества, восстановлении их имущественного положения. При этом долг, возникший из субсидиарной ответственности, подчинен тому же правовому режиму, что и иные долги, связанные с возмещением вреда имуществу участников оборота (ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации) (п. 22 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 г.; определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 3 июля 2020 г. № 305-ЭС19-17007(2)).

При реализации этой ответственности не отменяется и действие общих оснований гражданско-правовой ответственности – для привлечения к ответственности необходимо наличие всех элементов состава гражданского

правонарушения: противоправное поведение, вред, причинная связь между ними и вина правонарушителя.

По смыслу п. 3.1 ст. 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», рассматриваемого в системной взаимосвязи с положениями п. 3 ст. 53, ст.ст. 53.1, 401 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, образовавшиеся в связи с исключением из ЕГРЮЛ общества с ограниченной ответственностью убытки его кредиторов, недобросовестность и (или) неразумность действий (бездействия) контролирующих общество лиц при осуществлении принадлежащих им прав и исполнении обязанностей в отношении общества, причинная связь между указанными обстоятельствами, а также вина таких лиц образуют необходимую совокупность условий для привлечения их к ответственности. Соответственно, привлечение к ней возможно только в том случае, если судом установлено, что исключение должника из реестра в административном порядке и обусловленная этим невозможность погашения им долга возникли в связи с действиями контролирующих общество лиц и по их вине, в результате их недобросовестных и (или) неразумных действий (бездействия).

Неосуществление контролируемыми лицами ликвидации общества с ограниченной ответственностью при наличии на момент исключения из единого государственного реестра юридических лиц долгов общества перед кредиторами, тем более в случаях, когда иски кредитора к обществу уже удовлетворены судом, может свидетельствовать о намеренном, в нарушение предписаний ст. 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, пренебрежении контролируемыми обществом лицами своими обязанностями, попытке избежать рисков привлечения к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве общества, приводит к подрыву доверия участников гражданского оборота друг к другу, дестабилизации оборота, а если долг общества возник перед потребителями - и к нарушению их прав, защищаемых специальным законодательством о защите прав потребителей.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно обращал внимание на недобросовестность предшествующего исключению юридического лица из ЕГРЮЛ поведения тех граждан, которые уклонились от совершения необходимых действий по прекращению юридического лица в предусмотренных законом процедурах ликвидации или банкротства, и указывал, что такое поведение может также означать уклонение от исполнения обязательств перед кредиторами юридического лица (определения от 13 марта 2018 г. № 580-О, № 581-О и № 582-О, от 29 сентября 2020 г. № 2128-О и другие).

При обращении в суд с соответствующим иском доказывание кредитором неразумности и недобросовестности действий лиц, контролировавших исключенное из реестра недееспособное юридическое лицо, объективно затруднено. Кредитор, как правило, лишен доступа к документам, содержащим сведения о хозяйственной деятельности общества, и не имеет иных источников сведений о деятельности юридического лица и контролирующих его лиц.

Соответственно, предъявление к истцу-кредитору (особенно когда им выступает физическое лицо – потребитель, хотя и не ограничиваясь лишь этим случаем) требований, связанных с доказыванием обусловленности причиненного вреда поведением контролировавших должника лиц, заведомо влечет неравенство процессуальных возможностей истца и ответчика, так как от истца требуется предоставление доказательств, о самом наличии которых ему может быть неизвестно в силу его невовлеченности в корпоративные правоотношения.

По смыслу названного положения ст. 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», если истец

представил доказательства наличия у него убытков, вызванных неисполнением обществом обязательств перед ним, а также доказательства исключения общества из ЕГРЮЛ, контролировавшее лицо может дать пояснения относительно причин исключения общества из этого реестра и представить доказательства правомерности своего поведения. В случае отказа от дачи пояснений (в том числе при неявке в суд) или их явной неполноты, непредоставления ответчиком суду соответствующей документации бремя доказывания правомерности действий контролировавших общество лиц и отсутствия причинно-следственной связи между указанными действиями и невозможностью исполнения обязательств перед кредиторами возлагается судом на ответчика.

Таким образом, п. 3.1 ст. 3 от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» предполагает его применение судами при привлечении лиц, контролировавших общество, исключенное из ЕГРЮЛ в порядке, установленном законом для недействующих юридических лиц, к субсидиарной ответственности по его долгам по иску кредитора – физического лица, обязательство общества перед которым возникло не в связи с осуществлением кредитором предпринимательской деятельности и исковые требования кредитора к которому удовлетворены судом, исходя из предположения о том, что именно бездействие этих лиц привело к невозможности исполнения обязательств перед истцом - кредитором общества, пока на основе фактических обстоятельств дела не доказано иное.

Как следует из материалов дела и указывалось выше, при заключении 19 мая 2020 г. договора строительного подряда с истцом ООО «СтройУправление48» являлось действующим юридическим лицом, приступило к выполнению строительства объекта по адресу: <адрес>.

Судом установлено, что решение о ликвидации ООО «СтройУправление48» не принималось, ликвидационный баланс не составлялся, общество исключено из ЕГРЮЛ в административном порядке по решению регистрирующего органа как недействующее юридическое лицо.

Внесение в ЕГРЮЛ сведений о недостоверности сведений о юридическом лице (5 марта 2021 г.), а также принятие МИФНС России № 6 по Липецкой области решения о предстоящем исключении недействующего юридического лица ООО «СтройУправление48» из ЕГРЮЛ (13 декабря 2021 г.) совпадают по периоду с предъявлением Ефремовым А.А. (начиная с января 2021 г.) претензий к ООО «СтройУправление48» как к подрядчику по договору строительного подряда от 19 мая 2020 г. относительно качества выполняемых строительных работ и их сроков.

Однако данным обстоятельствам при разрешении заявленных Ефремовым А.А. по настоящему делу требований суд в оспариваемом решении оценки не дал.

С учетом приведенной правовой позиции судом апелляционной инстанции выяснялся у ответчиков вопрос о причинах неисполнения обязательства ООО «СтройУправление48» перед истцом, а равно обстоятельства исключения общества из ЕГРЮЛ.

Из представленных ответчиком Архиповым Ю.С. судебной коллегии возражений следует, что, поскольку он с 6 ноября 2020 г. перестал быть руководителем ООО «Строительное управление 48», то пояснить причины неисполнения обязательств со стороны ООО «Строительное управление 48» по строительству жилого дома по адресу: <адрес> не представляется возможным. В своих возражениях ответчик Архипов Ю.С. также указал следующее. Анализируя материалы дела, согласно уведомлению о расторжении договора подряда, направленного в адрес истца, неоднократные действия со стороны истца по приостановке работ на объекте привели к невозможности завершения работ в установленные сроки. Более того, в результате образовавшегося простоя по вине

истца произошло увеличение цен на строительные материалы. Истцу руководителем ООО «Строительное управление 48» Золотаревой О.В. предлагалось подписать акт фактически выполненных работ.

Ответчиком Золотаревой О.В. возражений ни на иск, ни на апелляционную жалобу истца не представлено. О рассмотрении дела судом апелляционной инстанции Золотарева О.В. извещалась по месту ее регистрации, в том числе телеграммой, которая не доставлена (дом сгорел), местонахождение адресата неизвестно. Из материалов проверки (КУСП ОП № 8 УМВД России по г. Липецку от 25 июля 2022 г.) следует, что Золотарева О.В. неоднократно заменяла паспорта в связи с их утратой, непригодностью к использованию, иным причинам. Согласно рапорту старшего оперуполномоченного ГЭБиПК ОМВД России по Карачевскому району, которому поступало поручение из УЭБ и ПК УМВД России по Липецкой области об опросе гражданки Золотаревой О.В., установлено, что Золотарева О.В. вместе со своим мужем ФИО5 находится в Московской области на заработках, опросить ее не представилось возможным.

Учитывая вышеизложенные установленные по делу обстоятельства, явные признаки недобросовестности в действиях ответчиков, вывод об отсутствии правовых оснований для привлечения Архипова Ю.С. и Золотаревой О.В. к субсидиарной ответственности был сделан судом первой инстанции неверно.

На момент отчуждения общества Архиповым Ю.С. у ООО «СтройУправление48» имелись неисполненные обязательства перед истцом, весомые причины, по которым Архипов Ю.С. перестал быть учредителем и директором данного общества, им не названы, установлено, что денежные средства, переданные истцом обществу по приходным кассовым ордерам по договору строительства дома, в кассу Архиповым Ю.С. не внесены. Золотарева О.В. регистрации на территории Липецкой области никогда не имела. Неоднократно меняла паспорта. Доказательств ведения активной предпринимательской деятельности в г. Липецке Золотаревой О.В. не имеется. В дело представлены только акты приема-передачи, соглашения, переписка за ее подписью с Ефремовым А.А. Каких-либо приемо-передаточных актов документов, активов общества (и имелись ли такие активы на момент изменения руководства) от Архипова Ю.С. Золотаревой О.В. суду не представлено. Вопрос добросовестности действий ответчиков при осуществлении контроля за деятельностью общества судом первой инстанции надлежало проверены не были, судебная коллегия направила запросы в налоговые органы, органы внутренних дел и, учитывая разъяснения, данные в п. 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. N 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» приняла дополнительные доказательства по делу.

Установлено, что после продажи ООО «СтройУправление48» (ООО «СУ 48») Архипов Ю.С. стал руководителем (единственным учредителем и директором) другого общества ООО «СУ-48» ОГРН 1144827004222, созданного 27 июня 2014 г., и находящегося по адресу: г. Липецк, ул. Советская, д. 36, кв. 318. Данное общество со схожим названием общества – должника перед истцом – ведет аналогичную деятельность (основной вид деятельности 41.20 Строительство жилых и нежилых зданий). Истец указывает, что ранее ООО «СУ-48» руководил и владел отец Архипова Ю.С.

В настоящее время ООО «СУ-48» использует тот же адрес электронной почты su-48@mail.ru, который в 2020 г. использовало в том числе для переписки с истцом ООО «СУ 48».

Как следует из материалов проверки, сотрудники ООО «СУ-48» в то время, как договор истцом был заключен с ООО «СтройУправление48», вели работу с

Ефремовым А.А. относительно строительства дома по договору, заключенному им с ООО «СтройУправление48».

На основании совокупности представленных доказательств коллегия приходит к выводу о том, что к неспособности общества выполнить свои обязательства перед кредитором – истцом привели действия как Архипова Ю.С., так и Золотаревой О.В. Доводы ответчика Архипова Ю.С. о том, что он не должен отвечать субсидиарно, так как продал организацию Золотаревой О.В., несостоятелен. Добросовестным поведением Архипова Ю.С. по руководству обществом, имеющим обязательства перед истцом, по результатам анализа имеющихся в деле доказательств признать нельзя.

Ответчики не представили каких-либо возражений, обосновывающих, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая от них требовалась по обычным условиям делового оборота и с учетом сопутствующих деятельности общества с ограниченной ответственностью предпринимательских рисков, они действовали добросовестно и приняли все меры для исполнения обществом обязательств перед своими кредиторами, в том числе истцом Ефремовым А.А.

Исключение юридического лица из реестра по п.п. 1, 2 ст. 21.1 Федерального закона от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» по решению регистрирующего органа непосредственно связано с деятельностью участников, директора.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2023 г. N 6-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 12 статьи 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в связи с жалобой гражданина ФИОб», вместе с тем при возникновении такого обстоятельства, как исключение фактически прекратившего свою деятельность общества с ограниченной ответственностью из ЕГРЮЛ в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в пользу кредитора – физического лица, обязательство общества перед которым возникло не в связи с осуществлением кредитором предпринимательской деятельности, также применяется презумпция, основанная не на буквальном тексте закона, а на его конституционном истолковании в Постановлении от 21 мая 2021 г. N 20-П. В этом решении Конституционный Суд Российской Федерации признал пункт 3.1 статьи 3 Закона об ООО не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования содержащиеся в нем положения предполагают при привлечении лиц, контролировавших общество, исключенное из ЕГРЮЛ в порядке, установленном законом для недействующих юридических лиц, к субсидиарной ответственности по его долгам кредитор, если на момент исключения общества из ЕГРЮЛ соответствующие иски кредитора удовлетворены судом, его применение судами исходя из предположения о том, что именно бездействие этих лиц привело к невозможности исполнения обязательств перед истцом – кредитором общества, пока на основе фактических обстоятельств дела не доказано иное. Конституционный Суд Российской Федерации дополнительно указал, что сделанный им вывод, связанный с ситуацией, когда истцом – кредитором выступает гражданин – потребитель, чьи права гарантированы также специальным законодательством о защите прав потребителей, сам по себе не исключает применения такого же подхода к распределению бремени доказывания в случаях, когда кредитором выступает иной субъект, нежели физическое лицо,

обязательство общества перед которым возникло не в связи с осуществлением кредитором предпринимательской деятельности.

Как указывалось выше, в ходе рассмотрения Советским районным судом г. Липецка гражданского дела по иску Ефремова А.А. к ООО «СтройУправление48» о защите прав потребителя проводилась судебная строительно-техническая и дополнительная строительно-техническая экспертизы. Заключениями судебного эксперта ФИО1 установлено, что общая стоимость фактически выполненных работ по строительству жилого дома и гаража по адресу: <адрес> согласно договору строительного подряда от 19 мая 2020 г. составила 4 569 525 рублей. Общая стоимость работ и материалов, необходимых для достройки указанного жилого дома с гаражом в соответствии с договором строительного подряда, определенная на уровне цен на момент производства экспертного заключения и с учетом того, что исходя из приложений к договору стоимость «газ под ключ» определена в сумме 205 000 рублей, составила 1 291 325 рублей 20 копеек.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец Ефремов А.А. просил о взыскании с ответчиков в порядке их привлечения к субсидиарной ответственности солидарно денежных средств в размере 1 291 325 рублей 20 копеек согласно заключению судебной экспертизы, проведенной в рамках дела по его иску к ООО «СтройУправление48» о защите прав потребителя. Об определении размера убытков в ином порядке истец не просил, о назначении по настоящему делу судебной экспертизы не просил (вопрос на обсуждение в судебном заседании судом апелляционной инстанции ставился). Ответчики данное доказательство – заключение судебной экспертизы, проведенной экспертом ФИО1, не оспорили, о проведении по настоящему делу судебной экспертизы также не просили.

Исходя из изложенного, решение суда первой инстанции от 18 августа 2023 г. подлежит отмене с вынесением по делу нового решения о взыскании в пользу Ефремова А.А. с Архипова Ю.С., Золотаревой О.В. солидарно в порядке субсидиарной ответственности денежных средств в размере 1 291 325 рублей 20 копеек. В остальной части заявленных требований надлежит отказать, поскольку неустойка (5 600 000 рублей), моральный вред (20 000 рублей), штраф (3 455 622 рублей 60 копеек), о взыскании которых в исковом заявлении просил Ефремов А.А. с Архипова Ю.С. и Золотаревой О.В., хотя и были взысканы в пользу истца с ООО «СтройУправление48» заочным решением Советского районного суда г. Липецка от 17 марта 2022 г., однако данное решение в апелляционном порядке было отменено с прекращением производства по делу в связи с исключением в отношении ООО «СтройУправление48» из ЕГРЮЛ, следовательно, данные суммы не могут быть признаны бесспорными убытками, которые подлежат взысканию с руководителей общества в порядке их привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества. Между тем понесенные истцом в связи с защитой своего нарушенного ООО «СтройУправление48» права расходы на оплату услуг представителя судебная коллегия полагает возможным взыскать в порядке субсидиарной ответственности с Архипова Ю.С. и Золотаревой О.В. в качестве убытков, однако не в полном объеме, а пропорционально той части удовлетворенных заочным решением Советского районного суда г. Липецка от 17 марта 2022 г. требований, которая взыскивается с ответчиков по настоящему делу, то есть в сумме 1 866 рублей.

Таким образом, в удовлетворении остальной части требований Ефремова А.А. (на сумму 9 088 756 рублей 60 копеек) надлежит отказать.

Также с ответчиков подлежат взысканию солидарно расходы по уплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в размере 14 657 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Правобережного районного суда г. Липецка от 18 августа 2023 г. отменить.

Принять по делу новое решение.

Взыскать в пользу Ефремова Александра Александровича с Архипова Юрия Станиславовича, Золотаревой Ольги Васильевны солидарно в порядке субсидиарной ответственности денежные средства в размере 1 291 325 рублей 20 копеек, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 1 866 рублей, расходы по уплате госпошлины в размере 14 657 рублей, всего 1 307 848 рублей 20 копеек. В остальной части иска отказать.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Судьи:

Апелляционное определение изготовлено в окончательной форме 26 августа 2024 г.