



Арбитражный суд Липецкой области
пл.Петра Великого, 7, г.Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Липецк
16 июля 2019 г.

Дело № А36-2917/2019

Резолютивная часть решения объявлена 10 июля 2019 года.

Решение изготовлено в полном объеме 16 июля 2019 года.

Арбитражный суд Липецкой области в составе:
председательствующего судьи Путилиной Т.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Захаровой И.Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Невежиной Татьяны Викторовны
к Кириченко Юрию Владимировичу, обществу с ограниченной ответственностью «КИНЕЛ» (ОГРН 1044800164529, ИНН 4824030811)
о признании недействительной сделки и применении последствий недействительности,
с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Советского РОСП г. Липецка УФССП России по Липецкой области
при участии в судебном заседании представителей:
от истца: Невежина Т.В. (паспорт), Волков А.В. по доверенности от 27.06.2019 г.
ответчик: Кириченко Ю.В. (паспорт),
от ответчика – ООО «КИНЕЛ»: не явился, извещен
от третьего лица: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Невежина Татьяна Викторовна обратилась в арбитражный суд с иском к Кириченко Юрию Владимировичу, обществу с ограниченной ответственностью «КИНЕЛ» о признании недействительной сделки и применении последствий недействительности.

Определением от 15.03.2019 г. исковое заявление принято к производству, Советский РОСП г. Липецка УФССП России по Липецкой области привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Иск предъявлен в связи со следующим.

Общество с ограниченной ответственностью «Кинел» (ОГРН 1044800164529) зарегистрировано и включено единый государственный реестр 21.04.2004 г.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 21.02.2019 г. (т. 1 л.д. 35) участниками общества являлись Невежина Татьяна Викторовна (истец, далее – Невежина Т.В.) и Кириченко Юрий Владимирович (ответчик 1, далее Кириченко Ю.В.).

Решением Задонского районного суда Липецкой области от 31.08.2017 г. по делу № 2-392/2017 (т. 1 л.д. 112), оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 26.02.2018 г. (т. 2 л.д. 8), с Невежиной Татьяны Викторовны (истца, далее – Невежина Т.В.) в пользу Кириченко Юрия Владимировича (ответчика 1, далее Кириченко Ю.В.) взысканы денежные средства в размере 4012119,54 руб.

8.06.2018 г. Советским РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области возбуждено исполнительное производство № 48004/18/372804 (т. 2 л.д. 1).

По заявлению судебного пристава – исполнителя определением Советского районного суда города Липецка от 28.09.2018 г. изменен порядок исполнения решения Задонского районного суда Липецкой области от 31.08.2017 г. № 2-392/2017, обращено взыскание на принадлежащие Невежиной Татьяне Викторовне 49 % долей уставного капитала ООО «Кинел» в пределах взысканной решением суда суммы – 4012119,54 руб. (т. 1 л.д. 7).

14.12.2018 г. судебный пристав-исполнитель Советского РОСП Городничева Н.Н. обратилась к обществу с ограниченной ответственностью «Кинел» (ответчик 2, далее - ООО «Кинел») о выкупе доли Невежиной Т.В. в размере 49 % по действительной стоимости доли на основании п. 2 ст. 25 Федерального закона № 14-ФЗ от 8.02.1998 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – ФЗ «Об ООО»). В данном письме исх. № 48004/18/246015 также указана действительная стоимость доли – 2235380 руб., определенная согласно бухгалтерской справки (т. 1 л.д. 18).

Расчет действительной стоимости доли (т. 2 л.д. 23) произведен на основании данных бухгалтерской отчетности на соответствующую предшествующую дату (т. 2 л.д.24).

17.01.2019 года состоялось общее собрание участников ООО «Кинел», на котором рассматривался вопрос о выплате участниками кредиторю Кириченко Ю.В. по его требованию от 13.12.2018 г. действительной стоимости доли 49 %, принадлежащей Невежиной Т.В., с учетом претензии кредитора – Кириченко Ю.В. о выплате действительной стоимости доли участника (т. 1 л.д. 6).

Согласно протоколу № 21 внеочередного собрания участников общества ООО «Кинел» (т. 1 л.д. 10) на повестку дня были поставлены вопросы об избрании председательствующего на общем собрании (вопрос 1), об определении действительной стоимости доли (части доли) участника общества на имущество которого обращается взыскание (вопрос 2), о выплате кредиторам действительной стоимости доли (части доли) другими участниками общества (вопрос 3).

Исходя из указанных в протоколе сведений, решения по второму и третьему вопросам не были приняты, так как не набрано необходимое количество голосов в соответствии с п. 2 статьи 25 ФЗ «Об ООО».

Результаты голосования: за принятие решения по первому вопросу повестки дня – 100 % голосов, за принятие решения по второму и третьему вопросам повестки дня – 51 % голосов, удостоверены нотариальным свидетельством 48 АА 1404505 (т. 1 л.д. 15).

Платежным поручением № 2 от 22.01.2019 г. ООО «Кинел» произведена выплата действительной стоимости доли (49 %), принадлежащей Невежиной Т.В., в сумме 2235380 руб. на счет Советского РОСП г. Липецка УФССП по Липецкой области (т. 1 л.д. 17).

Платежным поручением № 620211 от 25.01.2019 г. с депозита Советского РОСП г. Липецка УФССП России по Липецкой области денежные средства в размере 2235380 руб. перечислены Кириченко Ю.В. в качестве взысканных по исполнительному производству ИП 63870 18 48004.

Указывая, что общим собранием участников: Кириченко Ю.В. – 51 %, Невежина Т.В. – 49 % от 17.01.2019 г., соответствующее решение принято не было, однако 22.01.2019 г. Кириченко Ю.В. как директор общества перечислил в Советский РОСП г. Липецка платежным поручением № 2 2235380 руб. в качестве выплаты действительной стоимости доли (49 %) в ООО «Кинел», принадлежащей Невежиной Т.В., фактически осуществив платеж в свою пользу, являясь взыскателем по исполнительному производству, истец обратилась в суд с настоящим иском.

Дополнительно обосновывая нарушенное право, Невежина Т.В. указала, что п. 16.1 Устава ООО «КИНЕЛ» относит к компетенции директора Общества все вопросы руководства его текущей деятельностью, за исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции общего собрания участников, а также налагает на директора обязанность по организации выполнения решений общего собрания участников. Тот факт, что Кириченко Ю.В. (Ответчик 1), являясь директором ООО «КИНЕЛ» (Ответчик 2), одновременно выступает взыскателем по исполнительному производству № 63970/18/48004-ИП, позволяет Истцу говорить не только о совершении оспариваемой сделки - осуществление платежа в размере 2 235 380,00 рублей - в ущерб экономическим интересам ООО «КИНЕЛ» (Ответчик 2), но и о наличии признаков злоупотребления правом. Заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав в действиях Кириченко Ю.В. (Ответчик 1) в рассматриваемом случае, по мнению истца, заключается в том, что сторонами по сделке являются ООО «КИНЕЛ» (Ответчик 2) - т.е. лицо, осуществившее перечисление денежных средств и при этом не имеющее для подобного волеизъявления законных оснований, а также Кириченко Ю.В. (Ответчик 1) - взыскатель по исполнительному производству № 63970/18/48004-ИП, выгодоприобретатель и получатель денежных средств, который фактически совокупностью своих взаимосвязанных действий добился наступления желаемых правовых последствий.

Кроме того, истцом указано, что рыночная стоимость недвижимости в соответствии с выписками из ЕГРН составляет 22771229,34 руб., соответственно, действительная стоимость доли (49 %) составила бы 11157000 руб. (возражения на отзыв – т. 2 л.д. 99).

Ответчик ООО «Кинел», согласно представленному отзыву (т. 1 л.д. 106), возразил по существу заявленного иска, настаивая, что по смыслу пп. 1, 2 статьи 25 ФЗ «Об ООО» для осуществления хозяйственным обществом выплаты действительной стоимости доли кредиторам участника общества в случае обращения на нее взыскания, решение общего собрания не требуется, волеизъявление на выплату действительной стоимости доли выражается юридическим лицом в общем порядке.

Ответчик настаивал, что должник (истец) намеренно заблокировала принятие решения о выплате кредиторам действительной стоимости доли, а общество согласно п. 3 статьи 25 ФЗ «Об ООО» вынуждено было выплатить действительную стоимость доли должника в течение 3-х месяцев с момента предъявления требования кредитора.

При этом, по мнению представителя ООО «Кинел», указанная сделка была совершена и в интересах Невежиной Т.В., являющейся должником по исполнительному производству, единственным имуществом которой была доля в обществе.

Также ответчик 2 указал, что положения Устава не являются обязательными для принудительного взыскания, поэтому не могут применяться, когда речь идет об отчуждении в результате принудительного обращения взыскания на долю.

Решение согласно п. 15.1.17 Устава требуется для прямого погашения задолженности, а в данном случае судебным пристав не может рассматриваться в качестве кредитора.

Что касается нарушения пункта 15.1.32 Устава, на наличие которого также ссылается Невежина Т.В., он вообще не применим к данной ситуации, так как общество не проводило сделок с заинтересованностью, поскольку выплата действительной стоимости доли была произведена в связи с обращением на нее взыскания.

Согласно возражениям на исковое заявление УФССП России по Липецкой области (т. 2 л.д. 112) Невежина Т.В. в добровольном порядке от реализации своего имущества в виде доли в ООО «Кинел» и погашения задолженности по исполнительному производству на протяжении длительного времени уклонялась, в связи с чем возникла необходимость обратить взыскание на долю должника в уставном капитале общества в рамках

принудительного исполнения. Процедура уведомления ООО «Кинел» и его участников о преимущественном праве выплаты действительной стоимости доли по долгам участника была направлена на обеспечение интересов общества и остальных участников, которые могут быть не заинтересованы в появлении в обществе нового участника.

При этом нормы Федерального закона от 2.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» устанавливают общий порядок осуществления деятельности судебных приставов-исполнителей при обращении взыскания на имущество должника в ходе исполнительного производства, а специальные нормы ФЗ № 14 «Об ООО» имеют в данном случае приоритет, соответственно, продаже доли в уставном капитале общества с публичных торгов должна предшествовать процедура, направленная на реализацию обществом и его участниками права выплатить кредиторам действительную стоимость такой доли уставного капитала.

Кроме того, в своем отзыве судебный пристав ссылается на п. 19 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ № 90/14 от 9.12.1999, согласно которому в случае продажи доли с публичных торгов до истечения трехмесячного срока общество или участники общества, изъявившие желание приобрести соответствующую долю с оплатой кредиторам ее действительной стоимости, вправе на основании статьи 6 пункта 3 статьи 250 ГК РФ (аналогия закона) требовать в судебном порядке перевода на них прав и обязанностей по договору купли - продажи, заключенному на торгах. Указанное разъяснение, по мнению УФССП, подтверждает вывод о наличии у общества и его участников специальной разновидности преимущественного права покупки, которое реализуется на стадии предъявления требования о выплате действительной стоимости доли.

Суд, оценивая доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности, приходит к выводу об отказе в иске, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспоренных прав.

На основании статьи 225.1. АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией.

В пункте 1 статьи 23 Закона N 14-ФЗ указано, что Общество не вправе приобретать доли или части долей в своем уставном капитале, за исключением случаев, предусмотренных названным Федеральным законом.

Такой случай предусмотрен в статье 25 Закона N 14-ФЗ.

Согласно ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон N 14-ФЗ) обращение по требованию кредиторов взыскания на долю или часть доли участника общества в уставном капитале общества по долгам участника общества допускается только на основании решения суда при недостаточности для покрытия долгов другого имущества участника общества.

В случае обращения взыскания на долю или часть доли участника общества в уставном капитале общества по долгам участника общества общество вправе выплатить кредиторам действительную стоимость доли или части доли участника общества (ч. 2 ст. 25 Закона N 14-ФЗ).

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 90 и Пленума Высшего Арбитражного Суда N 14 от 09.12.1999 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об

обществах с ограниченной ответственностью» в силу п. 1 ст. 25 Закона N 14-ФЗ обращение взыскания на долю участника в уставном капитале общества по его долгам кредиторам может производиться по решению суда лишь при недостаточности (отсутствии) у данного участника другого имущества для покрытия долгов.

Пунктами 2 и 3 статьи 25 Закона N 14-ФЗ предусмотрено, что в случае обращения взыскания на долю или часть доли участника общества в уставном капитале общества по долгам участника общества общество вправе выплатить кредиторам действительную стоимость доли или части доли участника общества. По решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно, действительная стоимость доли или части доли участника общества, на имущество которого обращается взыскание, может быть выплачена кредиторам остальными участниками общества пропорционально их долям в уставном капитале общества, если иной порядок определения размера оплаты не предусмотрен уставом общества или решением общего собрания участников общества. Действительная стоимость доли или части доли участника общества в уставном капитале общества определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дате предъявления требования к обществу об обращении взыскания на долю или часть доли участника общества по его долгам. Положения настоящего пункта не распространяются на общества с одним участником.

В случае если в течение трех месяцев с момента предъявления требования кредиторами общество или его участники не выплатят действительную стоимость всей доли или всей части доли участника общества, на которую обращается взыскание, обращение взыскания на долю или часть доли участника общества осуществляется путем ее продажи с публичных торгов.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 7 и пунктом 7.1 статьи 23 закона доля или часть доли переходит к обществу с даты оплаты обществом действительной стоимости доли или части доли, принадлежащих участнику обществу, по требованию его кредиторов, при этом документы для государственной регистрации соответствующих изменений должны быть представлены в регистрирующий орган в течение месяца со дня перехода доли, а для третьих лиц указанные изменения приобретают силу со дня их государственной регистрации.

Таким образом, ФЗ «Об ООО» допускает возможность приобретения доли участника в уставном капитале общества, на которую обращено взыскание по его долгам, другими участниками путем выплаты ее стоимости кредиторам. Продажа с публичных торгов проводится, если стоимость ее не будет выплачена кредиторам.

В данном случае переход доли Невежиной Т.В. произошел вследствие выплаты Обществом действительной стоимости доли должника, что является допустимым в силу прямого указания закона, а потому, в условиях правомерности произведенной выплаты стоимости доли, переход не может быть признан недействительным.

Действительная стоимость доли, которую обязан выплатить участник кредиторам, обращающим взыскание на долю, определяется в соответствии с порядком, предусмотренным пунктами 1, 2 статьи 14 Закона об ООО. При этом учитываются указания, содержащиеся в абзаце 3 пункта 2 статьи 25 Закона об ООО. Действительная стоимость доли или части доли участника общества в уставном капитале общества определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дате предъявления требования к обществу об обращении взыскания на долю или часть доли участника общества по его долгам.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 14 ФЗ «Об ООО» действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Под стоимостью чистых активов понимается разность между суммой активов общества и суммой его пассивов, принимаемых к расчету.

Принимаемые к расчету активы включают все активы организации, за исключением дебиторской задолженности учредителей (участников, акционеров, собственников, членов) по взносам (вкладам) в уставный капитал (уставный фонд, паевой фонд, складочный капитал), по оплате акций. Принимаемые к расчету обязательства включают все обязательства организации, за исключением доходов будущих периодов, признанных организацией в связи с получением государственной помощи, а также в связи с безвозмездным получением имущества. Стоимость чистых активов определяется по данным бухгалтерского учета. При этом активы и обязательства принимаются к расчету по стоимости, подлежащей отражению в бухгалтерском балансе организации (в нетто-оценке за вычетом регулирующих величин) исходя из правил оценки соответствующих статей бухгалтерского баланса.

Из материалов дела следует, что выплата действительной стоимости доли произведена в сумме, указанной судебным приставом-исполнителем, определившим соответствующий размер с учетом актуальных данных бухгалтерской отчетности.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доказательств того, что директором Общества совершались какие-либо действия, направленные на занижение стоимости активов общества, в частности основных средств, а также направленные на искажение данных бухгалтерской отчетности истцом в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено. В связи с этим у суда отсутствуют основания для признания действий директора незаконными.

Отклоняя довод истца о наличии в действиях Кириченко Ю.В. признаков злоупотребления правом, суд исходит из установленной статьей 10 ГК РФ презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений. Соответствующие особенности распределения бремени доказывания предусматривают отнесение на лицо, заявляющее о злоупотреблении правом, обязанности по представлению соответствующих доказательств совершения ответчиком при осуществлении гражданских прав действий либо (бездействия) исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав.

Истцом довод о злоупотреблении правом истцом документально не обоснован.

В силу части 2 ст.9 АПК РФ, лица участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В данном случае, истцом не представлено каких-либо документов, подтверждающих иную стоимость имущества общества, которую необходимо использовать при расчете действительной стоимости доли, ходатайство о назначении экспертизы по ее определению в ходе рассмотрения дела не заявлено.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ, самостоятельно определив способы их судебной защиты (статья 12 ГК РФ).

Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом и должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса.

В данном случае истцом заявлено требование о признании недействительной односторонней сделки - платежа на сумму 2 235 380 руб., совершенного 22.01.2019 г. ответчиком 2, но фактически к двум ответчикам.

Отказывая в удовлетворении заявленного иска, суд также принял во внимание, что каких-либо заявлений об оспаривании действий (либо бездействий) в рамках исполнительного производства, в том числе в части определения стоимости доли, истцом не подавалось.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся судом на истца и возмещению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167, 170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение вступает в законную силу в месячный срок с момента изготовления решения в полном объеме и может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в городе Воронеже через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Т.В. Путилина