

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации**

26 августа 2020 года

город Грязи

Грязинский городской суд Липецкой области в составе:  
председательствующего судьи Царик А.А.,  
при секретаре Коробовой С.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
Большакова Константина Васильевича к ООО «Автоэкспресс» о расторжении  
договора и возврате денежных средств,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Большаков К.В. обратился в суд с иском к ответчику ООО «Автоэкспресс» о расторжении договора и возврате денежных средств, указывая, что 18 марта 2020 года между Большаковым К.В. и ООО «Экспобанк» был заключён договор потребительского кредита №1384-А-02-10, согласно которому ему были предоставлены в кредит денежные средства в размере 686 550 рублей. В тот же день между истцом и ООО «Автоэкспресс» был заключен Опционный договор «АВТОУверенность» № АУ 10846/18032020 от 18.03.2020 г. сроком действия – 60 месяцев. Размер оплаты по договору составил 89 550 рублей. Указанная сумма оплаты договора была включена в сумму кредита и списана расчётного счета истца. На сегодняшний день услугами ООО «Автоэкспресс» в рамках заключенного договора истец не воспользовался. Просит расторгнуть Опционный договор «АВТОУверенность» № АУ 10846/18032020 от 18.03.2020 г. сроком действия – 60 месяцев, заключенный между Большаковым К. В. и ООО «Автоэкспресс»; взыскать с ООО «Автоэкспресс» в пользу Большакова К.В. сумму в размере 89 550 рублей, уплаченную в рамках Опционного договора «АВТОУверенность» № АУ 10846/18032020 от 18.03.2020 г.; компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей; штраф в размере 50% от взысканной суммы.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал и просил его удовлетворить.

В судебное заседание представитель ответчика ООО «Автоэкспресс» не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом.

Суд, изучив материалы дела, находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 18 марта 2020 года между Большаковым К.В. и ООО «Экспобанк» был заключён договор потребительского кредита №1384-А-02-10, согласно которому ему были предоставлены в кредит денежные средства в размере 686 550 рублей.

Кредит предоставлен для приобретения транспортного средства и иные цели, указанные в пункте 11 Индивидуальных условий.

Согласно пункту 11 Индивидуальных условий целями использования заемщиком потребительского кредита являются оплата стоимости автомобиля в сумме 447 000 руб., оплата по опционному договору «АВТОУверенность» в сумме 89550 руб., оплата стоимости дополнительного оборудования/услуги/сервиса в сумме 150 000 руб. в пользу ООО «С-ГРУПП».

2

В тот же день между Истцом и ООО «Автоэкспресс» был заключен Опционный договор «АВТОУверенность» № АУ 10846/18032020 от 18.03.2020 г., срок действия – 60 месяцев. Размер оплаты по договору составил 89 550 рублей.

В индивидуальных условиях Опционного договора «АВТО уверенность» от 18 марта 2020 года, заключенного истцом и ООО «Автоэкспресс», указано, что общество по требованию клиента обязуется приобрести транспортное средство марки Рено Дастер по цене, равной сумме остатка задолженности клиента перед ООО «Экспобанк». За право заявить требование по опционному договору клиент уплачивает обществу денежную сумму в размере 89550 руб. в день подписания опционного договора.

20.06.2020 г. истец Большаков К.В. в адрес ответчика направил заявление о расторжении договора и возврате денежных средств в сумме 89550 руб., согласно отчету отслеживания почтовых отправок с почтовым идентификатором № 39805047012441 заявление поступило в почтовое отделение, обслуживающее адрес ответчика, 20.06.2020г. и вручено адресату 22.06.2020г.

Рассматривая требование о взыскании суммы при заключении договора в размере 89550 руб., суд считает необходимым иск удовлетворить частично, исходя из следующего.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ч. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

На отношения, связанные с заключением договоров об оказании услуг, стороной которых является гражданин, использующий услугу в личных целях, распространяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

На основании п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими в момент его заключения.

Право потребителя на отказ от исполнения договора об оказании услуг предусматривается также статьей 32 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» по общему правилу право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий должно быть предусмотрено ГК РФ, другими законами и иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 ГК РФ).

Право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий может быть предусмотрено договором для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в отношениях между собой, а также для лица, не осуществляющего предпринимательскую деятельность, по отношению к лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность (абзац первый пункта 2 статьи 310 ГК РФ).

В случае правомерного одностороннего отказа от исполнения договорного обязательства полностью или частично договор считается соответственно расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ право на одностороннее изменение условий договорного обязательства или на односторонний отказ от его

исполнения может быть осуществлено управомоченной стороной путем соответствующего уведомления другой стороны. Договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон (пункт 13 названного постановления Пленума ВС РФ).

В соответствии с ч.1 ст. 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств.

Согласно п. 1 ст. 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации за право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон.

Согласно п. 1 ст. 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором.

В силу части 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Ст. 782 ГК РФ, ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» не предоставляют исполнителю при отказе потребителя от договора право на иные удержания, за исключением фактически понесенных расходов. Равно как и ст. 429.4 ГК РФ не предусмотрено право исполнителя удерживать денежные средства, внесенные в счет будущих периодов, в которых исполнение по договору не будет произведено ввиду его расторжения.

Изложенное согласуется с разъяснениями п. 76 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которым ничтожными являются условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

Правоотношения между сторонами являются предметом регулирования Закона РФ «О защите прав потребителей».

Из анализа приведенных законоположений следует, что истец имел право потребовать расторжения заключенного между ним и ответчиком договора.

Поскольку с претензией о расторжении договора истец обратился к ответчику 22 июня 2020 года, договор считается расторгнутым с указанной даты без признания его таковым судом.

Указание в отзыве на иск на то, что денежные средства возврату не подлежат, основано на неверном толковании норм материального права, в том числе пунктов 2 и 3 ст. 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые к правоотношениям сторон не применимы, поскольку в данном случае имеет место не прекращение опционного договора, а расторжение договора в одностороннем порядке.

Доказательств того, что ООО «Автоэкспресс» понес фактические расходы, возникшие в связи с заключением опционного договора с истцом, в материалы дела не представлено.

Поскольку договор расторгнут истцом в одностороннем порядке, оплата по договору подлежит взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально периоду времени, который он действовал – 3 месяца 4 дня (с 19.03.2020г. по 22.06.2020г.

Исходя их цены одного месяца - 1492,5 руб. (89550 руб./60 месяцев) и одного дня - 49,75 руб. (1492,5/30 дн.), за период действия договора ответчик имеет право на удержание 4676,30 руб. = (1492,5 руб.\*3 мес.)+(49,75 руб.\*4 дн.), а к оплате подлежит 84873,70 руб.=89550-4676,30.

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно статье 15 Закона «О защите прав потребителей», с учетом всех обстоятельств по делу, суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в сумме 1000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Применение статьи 333 ГК РФ об уменьшении судом штрафа возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства.

При указанных обстоятельствах с ООО «Автоэкспресс» в пользу Большакова К.В. подлежит взысканию штраф в размере 42936,85 руб. =(84873,70 руб.+1000 руб.)\*50%.

Учитывая обстоятельства дела, ходатайство о применении положений статьи 333 ГК РФ, период просрочки выплаты денежных средств, размер выплаты, принимая во внимание, что подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, суд полагает возможным снизить размер штрафа до 15000 рублей.

Всего суд взыскивает с ответчика в пользу истца денежные средства в размере 100873,70 руб.= (84873,70 руб.+1000 руб.+15000 руб.).

В силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

С ответчика в доход муниципального бюджета подлежит взысканию сумма госпошлины в размере 3046,00 рублей.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-236 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» в пользу Большакова Константина Васильевича денежные средства в размере 100873,70 руб.

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» государственную пошлину в доход бюджета Грязинского муниципального района Липецкой области в размере 3046 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

подпись

А.А.Царик

Мотивированное решение изготовлено 31.08.2020 г.

*Решение не вступило в законную силу.*

*Копия верна:*

Судья

Секретарь

