

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

26 августа 2020 года

город Грязи

Грязинский городской суд Липецкой области в составе:
председательствующего судьи Царик А.А.,
при секретаре Коробовой С.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Большакова Константина Васильевича к ООО «С-Групп» о расторжении договора
и возврате денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец Большаков К.В. обратился в суд с иском к ответчику ООО «С-Групп»
расторжении договора и возврате денежных средств, указывая, что 18 марта 2020
года между истцом и ООО «Экспобанк» был заключен договор № 1384-А-02-10,
согласно которому ему были предоставлены в кредит денежные средства в размере
686 550 руб. В тот же день между истцом и ООО «С-Групп» был заключен договор
оказания услуг, на основании выданного ему Сертификата № 6С63ЕМ
«Автопомощник», сроком действия на 5 лет, стоимостью 150 000 рублей.
17.06.2020г. Истцом направлено заявление о расторжении договора с ООО «С-
Групп» и возврате оплаты в виде 150000 руб., которое оставлено без
удовлетворения. Истец просит расторгнуть договор возмездного оказания услуг
(сертификат) № 6С63ЕМ «Автопомощник» стоимостью 150 000 руб., заключенный
между истцом и ООО «С-Групп», взыскать с ответчика денежные средства в сумме
150 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере
50% от взысканной суммы.

В судебном заседании представитель истца по доверенности С.Н.Ефремов
иск поддержал и просил его удовлетворить.

В судебное заседание истец, представители ответчика ООО «С-Групп»,
третьего лица ООО «Экспобанк» не явились, о дате, месте и времени рассмотрения
дела извещены своевременно и надлежащим образом.

Суд, изучив материалы дела, находит исковые требования подлежащими
удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 429.4 ГК РФ договором с исполнением по требованию
(абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение
одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей
или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя)
предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных
количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом. Абонент
обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому
договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее
исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг
исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить
определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик
обязуется оплатить эти услуги.

В силу ч. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора
возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически
понесенных им расходов.

На отношения, связанные с заключением договоров об оказании услуг, стороной которых является гражданин, использующий услугу в личных целях, распространяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

На основании п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими в момент его заключения.

Право потребителя на отказ от исполнения договора об оказании услуг предусматривается также статьей 32 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» по общему правилу право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий должно быть предусмотрено ГК РФ, другими законами и иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 ГК РФ).

Право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий может быть предусмотрено договором для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в отношениях между собой, а также для лица, не осуществляющего предпринимательскую деятельность, по отношению к лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность (абзац первый пункта 2 статьи 310 ГК РФ).

В случае правомерного одностороннего отказа от исполнения договорного обязательства полностью или частично договор считается соответственно расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ право на одностороннее изменение условий договорного обязательства или на односторонний отказ от его исполнения может быть осуществлено управомоченной стороной путем соответствующего уведомления другой стороны. Договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон (пункт 13 названного постановления Пленума ВС РФ).

Судом установлено, что 18 марта 2020 года между истцом и ООО «Экспобанк» был заключен договор № 1384-А-02-10, согласно которому ему были предоставлены в кредит денежные средства в размере 686 550 руб. В тот же день между истцом и ООО «С-Групп» был заключен договор оказания услуг, на основании выданного ему Сертификата № 6С63ЕМ «Автопомощник», сроком действия на 5 лет, стоимостью 150 000 рублей

Согласно сертификату № 6С63ЕМ программа действует с 18.03.2020 г. по 18.03.2025 г.

Учитывая характер услуг, подлежащих оказанию исполнителем по рассматриваемому договору, суд полагает, что заключенный сторонами договор по своей правовой природе является договором с исполнением по требованию (абонентским договором).

17.06.2020 г. истец Большаков К.В. в адрес ответчика ООО «С-Групп» в порядке досудебного урегулирования спора направил заявление о расторжении договора и возврате денежных средств в сумме 150 000 руб. (почтовое отправление с почтовым идентификатором № 39805047011604).

Таким образом, потребитель воспользовался своим правом на односторонний отказ от договора, соответственно, он считается расторгнутым, а исковое требование в указанной части не подлежит удовлетворению.

Рассматривая требование о взыскании уплаченной суммы при заключении договора в размере 150 000 руб., суд считает необходимым его удовлетворить в полном объеме, исходя из следующего.

Договором на оказание, предметом которого является оказание услуг «Автопомощник». Соответственно, правоотношения между сторонами являются предметом регулирования Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Ст. 782 ГК РФ, ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» не предоставляют исполнителю при отказе потребителя от договора право на иные удержания, за исключением фактически понесенных расходов. Равно как и ст. 429.4 ГК РФ не предусмотрено право исполнителя удерживать денежные средства, внесенные в счет будущих периодов, в которых исполнение по договору не будет произведено ввиду его расторжения.

Изложенное согласуется с разъяснениями п. 76 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которым ничтожными являются условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

Поскольку договор был расторгнут в одностороннем порядке, при этом ответчик не представил суду доказательств того, что его условия не предусматривали возврат оплаченной суммы в полном объеме, соответственно, суд исходит из того, что денежные средства подлежат взысканию без каких-либо удержаний.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает фактические обстоятельства дела, длительность неисполнения ответчиком в добровольном порядке требований истца, то есть виновных действий ответчика, нарушающих его права и законные интересы. С учетом требований разумности и справедливости, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 5000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пользу истца на основании п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежит взысканию штраф, размер которого составит 77500,00 руб. = (150 000 руб. + 5000 руб.)*50%.

Всего суд взыскивает с ответчика в пользу истца денежные средства в размере 232500 руб.= (150 000руб.+77500 руб.+5000 руб).

В силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

С ответчика в доход муниципального бюджета подлежит взысканию сумма госпошлины в размере 4 200,00 рублей.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-236 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО «С-Групп» в пользу Большакова Константина Васильевича денежные средства в размере 232500 руб.

Взыскать с ООО «С-Групп» государственную пошлину в доход бюджета Грязинского муниципального района Липецкой области в размере 4200 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

подпись

Царик А.А.

Мотивированное решение изготовлено 31.08.2020 г.

Решение не вступило в законную силу.

Копия верна

Судья

Секретарь

